Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

81. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Januar 2023

I n h a l t :

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung ... 9641 A

Absetzung der Tagesordnungspunkte 15 und 19 ... 9642 B

Zusätzliche Ausschussüberweisungen ... 9642 B

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9642 D

Jürgen Hardt (CDU/CSU) ... 9644 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9644 D

Jürgen Hardt (CDU/CSU) ... 9645 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9645 B

Florian Hahn (CDU/CSU) ... 9645 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9645 D

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 9646 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9646 C

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 9646 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9647 A

Petr Bystron (AfD) ... 9647 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9647 D

Petr Bystron (AfD) ... 9648 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9648 C

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP) ... 9648 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9649 A

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP) ... 9649 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9649 B

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE) ... 9649 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9649 C

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE) ... 9649 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9650 A

Dr. Nils Schmid (SPD) ... 9650 A

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9650 B

Dr. Nils Schmid (SPD) ... 9650 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9650 C

Robert Farle (fraktionslos) ... 9650 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9651 A

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU) ... 9651 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9651 C

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU) ... 9651 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9652 A

Matthias Hauer (CDU/CSU) ... 9652 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9652 C

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 9652 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9652 D

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 9652 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9653 A

Dr. Bernd Baumann (AfD) ... 9653 A

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9653 C

Dr. Bernd Baumann (AfD) ... 9653 D

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9654 A

Bernd Reuther (FDP) ... 9654 B

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9654 B

Bernd Reuther (FDP) ... 9654 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9654 C

Susanne Ferschl (DIE LINKE) ... 9654 C

Olaf Scholz, Bundeskanzler ... 9654 D

Susanne Ferschl (DIE LINKE) ... 9655 A

Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9655 A
Timo Schisanowski (SPD) ..... 9655 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9655 C
Timo Schisanowski (SPD) ..... 9655 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9655 D
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) ..... 9655 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9656 A
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) ..... 9656 C
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9656 C
Ulrich Lange (CDU/CSU) ..... 9657 A
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9657 A
Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .... 9657 B
Olaf Scholz, Bundeskanzler ..... 9657 C

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde
Drucksache 20/5288 ..... 9657 D

Mündliche Frage 2

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)

Finanzierung der Entgeltersatzleistungen im Rahmen einer Bildungszeit bzw. Bildungsteilzeit

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9658 A

Zusatzfrage
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU) ..... 9658 B

Mündliche Frage 3

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)

Kosten und Anzahl der Ausbildungsplätze durch die Einführung einer Ausbildungsplatzgarantie

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9658 D

Zusatzfragen
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU) ..... 9658 D
Susanne Ferschl (DIE LINKE) ..... 9659 A
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 9659 B

Mündliche Frage 4

Stephan Brandner (AfD)

Gesamtkosten der Sozialausgaben für ukrainische Flüchtlinge im Jahr 2022

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9659 C

Zusatzfragen
Stephan Brandner (AfD) ..... 9659 C

Mündliche Frage 5

Stephan Brandner (AfD)

Mögliche Anpassung der Sozialleistungen aufgrund der gestiegenen Inflation

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9660 C

Zusatzfragen
Stephan Brandner (AfD) ..... 9660 D

Mündliche Frage 6

Marc Biadacz (CDU/CSU)

Höhe des zukünftigen Fachkräftebedarfs aus Drittstaaten

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9661 D

Zusatzfragen
Marc Biadacz (CDU/CSU) ..... 9662 A
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU) ..... 9662 C
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 9662 D
Stephan Brandner (AfD) ..... 9663 B
Pascal Meiser (DIE LINKE) ..... 9663 C
Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU) ..... 9663 D

Mündliche Frage 7

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Qualifikation von Zugewanderten zur Deckung des Fachkräftebedarfs

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9664 A

Zusatzfragen
Dr. Michael Kaufmann (AfD) ..... 9664 B

Mündliche Frage 9

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU)

Mögliche Reformen zur flexibleren Gestaltung des Renteneintrittsalters aufgrund des Arbeitskräftemangels und der demografischen Entwicklung

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9665 A

Zusatzfrage
Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU) ..... 9665 B

Mündliche Frage 12

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Mögliche Erklärungen für den rückläufigen CO_2-Ausstoß im Nachhaltigkeitsbericht 2022 des Bundesministeriums der Verteidigung

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9665 D

Zusatzfragen
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 9666 A
Stephan Brandner (AfD) ..... 9666 C

Mündliche Frage 13

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Für Feldbefestigungen geeignete Übungsplätze der Bundeswehr

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9666 D

Zusatzfragen
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 9667 A

Mündliche Frage 14

Thomas Röwekamp (CDU/CSU)

Instandsetzung ausgemusterter militärischer Großgeräte

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9667 C

Zusatzfragen
Thomas Röwekamp (CDU/CSU) ..... 9667 D

Mündliche Frage 15

Thomas Röwekamp (CDU/CSU)

Einlagerung ausgemusterter militärischer Großgeräte

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9668 A

Zusatzfragen
Thomas Röwekamp (CDU/CSU) ..... 9668 B

Mündliche Frage 18

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU)

Fertigstellung der Infrastruktur am Fliegerhorst Büchel für F-35-Kampfjets

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9668 D

Nachfrage
Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU) ..... 9669 A

Mündliche Frage 19

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU)

Deckung des Personalmehrbedarfs des Sanitätsdienstes der Division 2025

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9669 B

Zusatzfrage
Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU) ..... 9669 C

Mündliche Frage 22

Markus Grübel (CDU/CSU)

Verfahren zur Beschaffung von Munition für die Bundeswehr

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9669 D

Zusatzfragen
Markus Grübel (CDU/CSU) ..... 9670 A
Stephan Brandner (AfD) (zur Geschäftsordnung) ..... 9670 C

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Leopard-Blockade der Bundesregierung beenden – Kein Vertrauen bei Verbündeten verspielen**

Friedrich Merz (CDU/CSU) ..... 9670 D
Dr. Rolf Mützenich (SPD) ..... 9672 A
Tino Chrupalla (AfD) ..... 9673 A
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 9674 C
Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE) ..... 9675 D
Ulrich Lechte (FDP) ..... 9677 B
Alexander Dobrindt (CDU/CSU) ..... 9678 D
Lars Klingbeil (SPD) ..... 9680 B
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 9681 D
Alexander Müller (FDP) ..... 9682 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU) ..... 9684 A
Robert Farle (fraktionslos) ..... 9685 B
Michael Roth (Heringen) (SPD) ..... 9686 A
Robert Farle (fraktionslos) (Erklärung nach § 30 GO) ..... 9687 C

Tagesordnungspunkt 3:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: **25. Bericht der Bundesregierung zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik für das Jahr 2021**
Drucksache 20/5140 ..... 9687 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA .... 9687 D
Monika Grütters (CDU/CSU) ..... 9688 D
Bettina Lugk (SPD) ..... 9689 C
Matthias Moosdorf (AfD) ..... 9690 B
Thomas Hacker (FDP) ..... 9691 C
Dr. Gesine Lötzsch (DIE LINKE) ..... 9692 C
Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 9693 B
Thomas Rachel (CDU/CSU) ..... 9693 C
Ruppert Stüwe (SPD) ..... 9694 B
Susanne Hierl (CDU/CSU) ..... 9695 A

Michelle Müntefering (SPD) ..... 9695 D

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Belarus in die europäische Völkerfamilie zurückführen – Den Freiheitswillen der Menschen unterstützen**
Drucksache 20/5349 ..... 9696 B

Knut Abraham (CDU/CSU) ..... 9696 C

Dr. Nils Schmid (SPD) ..... 9697 D

Eugen Schmidt (AfD) ..... 9698 D

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 9699 D

Thomas Lutze (DIE LINKE) ..... 9700 D

Anikó Glogowski-Merten (FDP) ..... 9701 B

Matthias Helferich (fraktionslos) ..... 9702 B

Tobias Winkler (CDU/CSU) ..... 9702 D

Johannes Schraps (SPD) ..... 9703 B

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Stephan Protschka, Peter Felser, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Heimat braucht Bauern – Bäuerliche Familienbetriebe in Deutschland erhalten**
Drucksache 20/5355 ..... 9704 C

Stephan Protschka (AfD) ..... 9704 C

Susanne Mittag (SPD) ..... 9705 C

Albert Stegemann (CDU/CSU) ..... 9706 C

Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 9707 B

Ina Latendorf (DIE LINKE) ..... 9708 A

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) ..... 9708 D

Dr. Oliver Vogt (CDU/CSU) ..... 9710 A

Luiza Licina-Bode (SPD) ..... 9710 C

Dieter Stier (CDU/CSU) ..... 9711 D

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 9712 C

Nächste Sitzung ..... 9713 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ..... 9715 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 1

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Pläne der Bundesregierung zum Ersatz des Arbeitskräfteausfalls im Rahmen der Einführung der Bildungszeit für Arbeitnehmer

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 9715 D

Mündliche Frage 11

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Ziele und Maßnahmen des neuen Bundesministers der Verteidigung für das Jahr 2023

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9716 A

Mündliche Frage 23

Markus Grübel (CDU/CSU)

Zeitpunkt der Erfüllung der NATO-Vorgabe zum erforderlichen Munitionsvorrat der Bundeswehr

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9716 C

Mündliche Frage 24

Serap Güler (CDU/CSU)

Vorzeitig beendete Dienstverhältnisse von Soldatinnen und Soldaten in den Jahren 2021 und 2022

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9716 C

Mündliche Frage 25

Serap Güler (CDU/CSU)

Gespräche mit Frankreich über die Teilnahme an der European Sky Shield Initiative

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9716 D

Mündliche Frage 26

Florian Hahn (CDU/CSU)

Höhe der nicht abgeflossenen Haushaltsmittel für Beschaffungsprojekte des Bundesministeriums der Verteidigung

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9717 A

Mündliche Frage 27

Florian Hahn (CDU/CSU)

Maßnahmen zur Aufwuchsfähigkeit der aktiven Truppe und der Reserve seit dem 24. Februar 2022 aufgrund der veränderten Sicherheitslage

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9717 C

Mündliche Frage 28

Kerstin Vieregge (CDU/CSU)

Betreuung der Kinder und Angehörigen von Bundeswehrsoldaten im Verteidigungsfall

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9717 D

Mündliche Frage 29

Kerstin Vieregge (CDU/CSU)

Maßnahmen zur gemeinsamen Beschaffung von Flugabwehrsystemen im Rahmen der European Sky Shield Initiative

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9718 B

Mündliche Frage 30

Armin Schwarz (CDU/CSU)

Gewährleistung der Finanzierung der Munitionsbeschaffung für die Bundeswehr

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9718 D

Mündliche Frage 31

Armin Schwarz (CDU/CSU)

Zeitpunkt der Lieferung zugesagter Schützenpanzer des Typs Marder an Griechenland

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9719 A

Mündliche Frage 32

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Zeitpunkt der Feststellung der Verfügbarkeit von Marder-Schützenpanzern aus Bundeswehrbeständen zur Abgabe an die Ukraine

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9719 B

Mündliche Frage 33

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Mögliche externe Mitarbeit an der Entscheidungsvorlage zur Frage der Anwendbarkeit von Artikel 346 AEUV im Rahmen des Beschaffungsprojektes LUH SK/LKH

Antwort
Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .. 9719 B

Mündliche Frage 34

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Argumente der Bundesregierung gegen eine Entkriminalisierung von Cannabis

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9719 C

Mündliche Frage 35

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Verantwortliche Institution für die Erstellung eines Gutachtens zur Legalisierung von Cannabis

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9719 D

Mündliche Frage 36

Susanne Hierl (CDU/CSU)

Maßnahme zur Bekanntgabe des Auslaufens der einrichtungsbezogenen Covid-19-Impfpflicht zum 31. Dezember 2022 an Beschäftigte in der Pflege

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9720 A

Mündliche Frage 37

Kathrin Vogler (DIE LINKE)

Grundlage der Festsetzung der Erstattungshöhe für PCR-Tests für Laborbetreiber

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9720 B

Mündliche Frage 38

Kathrin Vogler (DIE LINKE)

Grundlage für die Aussagen des Bundesministers für Gesundheit zu den Kosten von PCR-Tests in Deutschland

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9720 D

Mündliche Frage 39

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Möglichkeit für beschleunigte Zulassungsverfahren für Medikamente zur Behandlung von Long Covid nach Vorliegen positiver Studienergebnisse

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 9721 A

Mündliche Frage 40

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Kosten für die Planungen des 17. Bauabschnitts der A 100 in Berlin

Antwort
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV .... 9721 C

Mündliche Frage 41

Lars Rohwer (CDU/CSU)

Verkehrszählungen in Pandemiezeiten als wissenschaftliche Grundlage für zukünftige Verkehrsprognosen

Antwort
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV .... 9721 C

Mündliche Frage 42

Lars Rohwer (CDU/CSU)

Planungsstand zur Elektrifizierung der Bahnstrecke Dresden–Görlitz

Antwort
Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV .... 9721 D

Mündliche Frage 43

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Umsetzungsstand des Härtefallfonds für außeruniversitäre Forschungseinrichtungen

Antwort
Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF ..... 9722 A

Mündliche Frage 44

Fabian Gramling (CDU/CSU)

Kenntnis der Bundesregierung über Auswirkungen der Betriebsstilllegungen von Kernkraftwerken auf die Stabilität des Stromnetzes in Süddeutschland

Antwort
Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9722 B

Mündliche Frage 45

Fabian Gramling (CDU/CSU)

Mögliche Reduzierung der Gasverstromung in Deutschland

Antwort
Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9722 C

Mündliche Frage 46

Axel Knoerig (CDU/CSU)

Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche systematische Rechtsverletzungen in der Kurier-, Express- und Paketdienstbranche

Antwort
Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9723 A

Mündliche Frage 47

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Abgabe von Endverbleibszusicherungen zu den von Deutschland gelieferten Waffen an die Ukraine

Antwort
Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9723 B

Mündliche Frage 48

Dr. Michael Meister (CDU/CSU)

Position der Bundesregierung zum geplanten europäischen Souveränitätsfonds zur Unterstützung des grünen und digitalen Wandels der europäischen Industrie

Antwort
Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9723 C

Mündliche Frage 49

Dr. Michael Meister (CDU/CSU)

Position der Bundesregierung zur Finanzierung des geplanten europäischen Souveränitätsfonds durch gemeinsame europäische Schulden

Antwort
Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF .. 9724 A

Mündliche Frage 51

Christian Görke (DIE LINKE)

Mögliches Verbot des Handels mit Kryptowerten für mit deren Regulierung befasste Beschäftigte im Rahmen der Compliance-Vorgaben der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

Antwort
Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF .. 9724 C

Mündliche Frage 52

Christian Görke (DIE LINKE)

Höhe des Solidaritätszuschlags im Jahr 2022 bei den einkommensstärksten Steuerzahlern

Antwort
Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF ..... 9725 A

Mündliche Frage 53

Martina Renner (DIE LINKE)

Mögliche Verletzung von Treue- und Wohlverhaltenspflichten durch außerdienstliche Kontakte von Bundesbediensteten zu bestimmten politischen Bewegungen

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9725 B

Mündliche Frage 54

Martina Renner (DIE LINKE)

Anzahl der als politisch motivierte Kriminalität erfassten Tötungsdelikte im Jahr 2022

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9725 C

Mündliche Frage 55

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Mögliche Genehmigung von Wahlkampfveranstaltungen türkischer Regierungsparteien in Deutschland

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9725 D

Mündliche Frage 56

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Erkenntnisse der Bundesregierung über die Nichtgewährung des Fahrtkostenzuschusses als Vorschuss für Teilnehmende von Integrationskursen

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9726 B

Mündliche Frage 57

Christian Leye (DIE LINKE)

Haltung der Bundesregierung zur Warnung des Pharmaunternehmens BioNTech über Twitteraktionen für die Freigabe von Patenten für Covid-19-Impfstoffe

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9726 C

Mündliche Frage 58

Clara Bünger (DIE LINKE)

Umgang der Ausländerbehörden mit Anträgen afghanischer Staatsbürger ohne die Möglichkeit der Ausstellung neuer Pässe durch die afghanische Botschaft

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9726 D

Mündliche Frage 59

Clara Bünger (DIE LINKE)

Sachstand der Überprüfung der Entscheidungspraxis des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zu Kriegsdienstverweigerern aus der Russischen Föderation

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9727 A

Mündliche Frage 60

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)

Entwicklung des Auswanderungsverhaltens Deutscher in den vergangenen Jahren

Antwort
Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ... 9727 C

Mündliche Frage 61

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Einschätzung der Bundesregierung zum Bedarf der Fortgeltung der Verordnung über die Gewährung von Vorrechten und Befreiungen an die Westeuropäische Union

Antwort
Katja Keul, Staatsministerin AA ..... 9728 A

Mündliche Frage 62

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Unerwünschte Nebenwirkungen der Sanktionspakete gegen Russland

Antwort
Katja Keul, Staatsministerin AA ..... 9728 B

Mündliche Frage 63

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Legitimes Staatsoberhaupt und Parlament Venezuelas

Antwort
Katja Keul, Staatsministerin AA ..... 9729 A

Mündliche Frage 64

Henning Otte (CDU/CSU)

Strategie der Bundesregierung für die Sahelzone nach Ende des MINUSMA-Einsatzes

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA ..... 9729 A

Mündliche Frage 65

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Kenntnisse der Bundesregierung über die geforderte Freigabe des Latschin-Korridors für kranke und notleidende Armenier durch Aserbaidschan

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA ..... 9729 C

(A) (C)

81. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Januar 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen wunderschönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunkteliste aufgeführten Punkte zu **erweitern:**

ZP 1 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B) **Leopard-Blockade der Bundesregierung beenden – Kein Vertrauen bei Verbündeten verspielen**

ZP 2 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 21)

a) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD

Wertschätzung und Förderung des Unterrichtsfaches Sport

Drucksache 20/…

Überweisungsvorschlag:
Sportausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Federführung offen

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Klaus Stöber, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Euro-Inflation und Energiekrise – Schutz der Sportvereine vor hausgemachten Preissteigerungen

Drucksache 20/5367

Überweisungsvorschlag:
Sportausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss
Federführung offen

ZP 3 **Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 22)

ZP 4 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundeswahlgesetzes und des Fünfundzwanzigsten Gesetzes zur Änderung des Bundeswahlgesetzes**

Drucksache 20/5370

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Rechtsausschuss

(D)

ZP 5 Erste Beratung des von den Abgeordneten Albrecht Glaser, Dr. Bernd Baumann, Dr. Christina Baum, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Siebenundzwanzigsten Gesetzes zur Änderung des Bundeswahlgesetzes**

Drucksache 20/5360

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Rechtsausschuss

ZP 6 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Wahlrechtsreform – Bundestag verkleinern, Bürgerstimme stärken

Drucksache 20/5353

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Rechtsausschuss

ZP 7 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Eine europäische Antwort auf das US-Gesetz zur Inflationsbekämpfung geben – Standort Europa stärken, transatlantische Partnerschaft ausbauen

Drucksache 20/5352

Präsidentin Bärbel Bas

(A)

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sickert, Marcus Bühl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einführung eines Internationalen Tages gegen die Christenverfolgung

Drucksache 20/5368

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Heute folgt nach der Fragestunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU eine Aktuelle Stunde zu dem Thema „Leopard-Blockade der Bundesregierung beenden – Kein Vertrauen bei Verbündeten verspielen".

Am Donnerstag ist vorgesehen, nach Tagesordnungspunkt 6 den Tagesordnungspunkt 18 aufzurufen. Tagesordnungspunkt 7 sowie die weiteren Punkte 11 und 13 der CDU/CSU-Fraktion verschieben sich entsprechend nach hinten, wobei Tagesordnungspunkt 7 mit einer geänderten Debattenzeit von 39 Minuten und Tagesordnungspunkt 13 mit einer neuen Debattenzeit von nunmehr 26 Minuten beraten werden sollen.

(B)

Tagesordnungspunkt 15 wird abgesetzt.

Am Freitag beginnt die Sitzung aufgrund der Sonderveranstaltung anlässlich des Tages des Gedenkens an die Opfer des Nationalsozialismus um 11.30 Uhr. Als erster Punkt sollen dann in verbundener Beratung mehrere Vorlagen zur Reform des Wahlrechts mit einer Debattendauer von 68 Minuten aufgerufen werden.

Weiter ist vorgesehen, den Tagesordnungspunkt 19 abzusetzen.

Ich mache schließlich noch auf zwei **Überweisungen** im Anhang zur Zusatzpunkteliste aufmerksam:

Der am 19. Januar 2023 (79. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Tourismus (20. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung schifffahrtsrechtlicher Vorschriften**

Drucksache 20/5163

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Sportausschuss
Ausschuss für Tourismus

Der am 19. Januar 2023 (79. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Tourismus (20. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden: (C)

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich**

Drucksache 20/5165

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz, zur Verfügung steht.

Herr Bundeskanzler, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, ich freue mich sehr, dass ich heute hier Ihre Fragen beantworten kann. Ich möchte gerne von der Möglichkeit Gebrauch machen, am Anfang etwas zu sagen. Kurz bevor ich hierhergekommen bin, habe ich noch mit dem ukrainischen Präsidenten Selenskyj gesprochen und mit ihm die gegenwärtige Lage beraten, aber auch das, was Deutschland tut und tun wird.

Meine Damen und Herren, wenn man die Sorgen und Berichte über das letzte Jahr noch einmal in Erinnerung ruft, dann wird man sicherlich sagen können: Die allermeisten haben gedacht, dass das wohl nicht klappen wird, dass, wenn Deutschland kein Gas aus Russland mehr bekommt, wenn wir Öl und Kohle komplett aus anderen Quellen beziehen müssen, das nicht geht ohne eine massive Wirtschaftskrise, ohne Versorgungsengpässe in dem jetzigen Winter und ohne all die Herausforderungen, die damit verbunden sind.

Manche haben ja schon über einen Wut-Herbst und einen Wut-Winter und ähnliche Dinge gesprochen, die unser Land dann ereilen würden und mit denen wir uns auseinanderzusetzen hätten.

Die Wahrheit ist: Das ist nicht eingetreten. Wir sitzen hier, und es ist warm, und das ist auch überall in Deutschland der Fall. Wir haben die Versorgung mit Energie gewährleistet, auch durch ein ganz, ganz neues Deutschlandtempo, in dem wir Infrastrukturen neu errichtet haben. Und wir haben dafür Sorge getragen, dass wir auch die wirtschaftliche Leistungskraft unseres Landes erhal-

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) ten haben, zum Beispiel indem wir die hohen Preissteigerungen für Energie mit entsprechenden milliardenschweren Unterstützungs- und Entlastungspaketen ausgeglichen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Man kann also mit einem Kommentator sagen: Die Bundesregierung hat die Wirtschaftskrise abgepfiffen. – Wir sind jetzt in einer besseren Lage. Der heute vorgestellte Jahreswirtschaftsbericht hat das auch noch einmal ganz deutlich gezeigt. Man kann auch ganz deutlich sagen: Wir haben gezeigt, was in uns steckt, und das ist mir ganz wichtig.

(Zuruf von der AfD: „Wir schaffen das“!)

Wir haben in kürzester Zeit alle notwendigen Maßnahmen ergriffen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Da sollten Sie alle klatschen!)

von der Wiederinbetriebnahme von Kohlekraftwerken, der Verlängerung der Nutzung der Atomkraftwerke über die Füllung der Gasspeicher und viele Importmöglichkeiten für Gas über westeuropäische Häfen und dann eben neue Terminals an den norddeutschen Küsten. Die ersten drei haben die Schiffe, mit denen das Gas importiert werden kann, gewissermaßen schon gesehen. Das ist ein gutes Zeichen für Deutschland.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will an dieser Stelle sagen, dass das Tempo, das wir hier gezeigt haben, ein Tempo sein muss, das unser ganzes Land prägt, dass wir überall, wo es darum geht, die Zukunft zu gewinnen, mit entsprechender Geschwindigkeit vorankommen müssen. Wenn wir jetzt, wo wir die Krise aktuell bekämpfen mussten, sehen, wie schnell das geht, müssen wir das auch machen, wenn es zum Beispiel darum geht, die erneuerbaren Energien, Windkraft auf hoher See, an Land, Solarenergie und die Stromnetze auszubauen, wenn es darum geht, die Transformation der Industrie zu begleiten, damit tatsächlich gelingt, was wir uns vorgenommen haben: Wir wollen das erste CO_2-neutral wirtschaftende Industrieland der Welt sein und als viertgrößte Volkswirtschaft der Welt entsprechend voranmarschieren, um zu zeigen, dass es geht, und anderen Mut zu machen, auch diesen Weg zu beschreiten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bei allem haben wir den Zusammenhalt und den Respekt vor den Bürgerinnen und Bürgern nicht vergessen; das zeigen all die Leistungen, die wir auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, Ursache für die Herausforderungen, die wir zu bewältigen hatten, die unsere eigene Volkswirtschaft betreffen, ist der furchtbare imperialistische Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, (C)

(Zuruf von der AfD: Imperialistisch!)

ein furchtbarer Krieg, in dem die Grundsätze, auf die wir uns jahrzehntelang in Europa verständigt hatten, infrage gestellt worden sind. Einer dieser Grundsätze lautet: Grenzen dürfen nicht mit Gewalt verschoben werden. Das ist das, was Russland aufgekündigt hat. Das ist die Zeitenwende, von der ich hier in diesem Bundestag gesprochen habe.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb ist es richtig, dass wir eng abgestimmt mit unseren internationalen Partnern die Ukraine unterstützen: finanziell, mit humanitären Mitteln, aber eben auch mit Waffenlieferungen. Das haben wir in einem Bruch mit jahrzehntelanger Staatspraxis in Deutschland getan, und mittlerweile kann man sagen: In Europa sind es Großbritannien und wir, die die meiste Unterstützung in Form von Waffen für die Ukraine zur Verfügung stellen. Wenn man fortrechnet, welche Entscheidungen wir schon getroffen haben, kann man sagen: Deutschland wird immer vornean sein, wenn es darum geht, die Ukraine zu unterstützen. Wir sind das Land, das dies mit großer Energie und in einem großen Umfang tut.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Dazu haben wir entschieden, dass wir auch schwere Waffen liefern: die Panzerhaubitze, den Mehrfachraketenwerfer, was Artillerie betrifft. Wir haben den Flakpanzer Gepard zur Verfügung gestellt und tun das weiter, sowie ein modernes Luftabwehrsystem wie IRIS-T, für das gerade neue Flugkörper geliefert worden sind. Auch weitere Systeme werden wir liefern. Wir stellen das Patriot-System zur Verfügung, wie ich vor Kurzem zusammen mit der Regierung entschieden habe. Das alles sind Maßnahmen, die dazu beitragen, dass sich die Ukraine verteidigen kann. Alle diese Entscheidungen haben wir im Einklang und in enger Kooperation mit unseren Verbündeten getroffen. Das ist der Grund, warum sie wirksam sind und warum wir sie auch treffen konnten. Das ist das Prinzip, das diese Regierung hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das werden wir weiter so halten wie jüngst bei der Entscheidung, zusammen mit den USA Schützenpanzer zu liefern: Bradley die USA und wir unseren Schützenpanzer Marder. Die Franzosen haben zur gleichen Zeit Spähpanzer bereitgestellt. Man sieht: Enge Kooperation und Abstimmung sind das Prinzip, und das ist richtig; denn es ist wirklich Krieg in Europa. Nicht weit weg von uns hier in Berlin findet er statt gegen ein großes Land, die Ukraine. Deshalb müssen wir bei allem, was wir tun, immer klarstellen, dass wir das Notwendige und das Mögliche machen, um die Ukraine zu unterstützen, dass wir aber gleichzeitig eine Eskalation des Krieges zu

(A) einem Krieg zwischen Russland und der NATO verhindern. Dieses Prinzip werden wir weiterhin immer beachten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dabei gibt es für diese Dinge keine mathematischen Gewissheiten. Keiner kann einem erklären, wo genau die richtigen und die falschen Entscheidungen sind. Und deshalb ist es richtig und mit voller Absicht geschehen, dass wir uns Stück für Stück vorangearbeitet haben. Dieses Prinzip werden wir auch in Zukunft weiterverfolgen. Es ist das einzige Prinzip, das in einer so gefährlichen Angelegenheit Sicherheit auch für Europa und Deutschland gewährleistet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das gilt jetzt auch für die jüngste Entscheidung, die die Bundesregierung getroffen hat: Wir werden der Ukraine auch Kampfpanzer vom Typ Leopard 2 zur Verfügung stellen. Das ist das Ergebnis erneut intensiver Beratungen mit unseren Verbündeten und internationalen Partnern. Ich will ausdrücklich sagen: Es war richtig und es ist richtig, dass wir uns nicht haben treiben lassen, sondern dass wir auf diese enge Kooperation in einer solchen Angelegenheit setzen und sie auch fortsetzen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:
Achten Sie auf die Zeit.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Ja. – Unser Ziel ist es, rasch zwei Panzerbataillone zusammen mit unseren Verbündeten bereitzustellen. Es gibt viele Länder, die gerne mitliefern wollen, und wir werden das koordinieren und sie einbeziehen, damit das Schritt für Schritt auch möglich wird. Deutschland wird, wie gesagt, Leopard-2A6-Panzer zur Verfügung stellen, die aus den Beständen der Bundeswehr stammen. Wenn sie das weiterhin wollen, werden wir die ukrainischen Besatzungen hier in Deutschland ausbilden. Wir werden Ausbildung, Logistik, Munition und Wartung der Systeme gewährleisten und, wie gesagt, den Partnerländern ermöglichen, dass sie liefern können. Meine Damen und Herren, das ist das richtige Prinzip. Es geht hier um sehr wirksame Waffensysteme, und es ist richtig, dass wir diese Waffensysteme niemals alleine, sondern immer in enger Kooperation bereitstellen.

Ein Wort zum Schluss. Es gibt in diesem Land viele Bürgerinnen und Bürger, die sich Sorgen machen, auch angesichts einer solchen Entscheidung und angesichts der Dimension, die diese Waffe mit sich bringt. Und deshalb möchte ich diesen Bürgerinnen und Bürgern hier an dieser Stelle sagen: Vertrauen Sie mir, vertrauen Sie der Bundesregierung. Wir werden, weil wir international abgestimmt handeln, weiter sicherstellen, dass diese Unterstützung möglich ist, ohne dass die Risiken für unser Land darüber in eine falsche Richtung wachsen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist hier keine Regierungserklärung! Das ist die Fragestunde!) (C)

Das ist der Grund, warum wir das so tun, und so werden wir es auch weiter machen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:
Vielen Dank für die einleitenden Worte. Herr Bundeskanzler, wenn Sie mich als sitzungsleitende Präsidentin beim nächsten Mal auch begrüßen, wäre ich sehr dankbar.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Unbedingt.

(Heiterkeit bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:
Wir beginnen jetzt mit der Befragung des Bundeskanzlers, und das Wort hat zuerst aus der CDU/CSU-Fraktion Jürgen Hardt.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, Sie haben gestern über die Presse eine Entscheidung bekannt gegeben. Wir hätten uns gewünscht, dass das in Form einer Regierungserklärung hier im Hause erfolgt wäre, sodass man auch darüber hätte debattieren können. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber sei's drum. Die Entscheidung war richtig, und auch der Kopf des Bundeskanzlers ist rund, damit die Gedanken die Richtung ändern können.

Ich möchte an dieser Stelle aber darauf hinweisen, dass auf dem Weg zu dieser Entscheidung ein erheblicher Flurschaden entstanden ist. Noch vor wenigen Tagen gab es Streit auf offener Bühne mit Regierungen aus dem Baltikum, mit Finnland. Die Polen haben noch gestern auf ihre Anfrage, ob sie Panzer liefern dürfen, die bürokratische Antwort „wird geprüft" statt eines klaren Ja bekommen. Der französische Präsident Macron hat in seiner Rede in der Sorbonne, wo Sie beide ja gesprochen haben, gesagt: Man wird nicht nur an den Entscheidungen gemessen, die man trifft, sondern auch an denen, die man nicht trifft. – Das ist also ein erheblicher politischer Flurschaden, der für Deutschland entstanden ist. Wer trägt dafür die Verantwortung?

(Beifall bei der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: Sie zum Beispiel! – Weiterer Zuruf von der SPD: Schwachsinn!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Schönen Dank für Ihre Frage und auch für die Gelegenheit, noch einmal vertieft auf das Thema einzugehen; das will ich gerne tun.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Ich bin vollständig anderer Meinung – abgesehen davon, dass wir die Entscheidung heute getroffen haben, sie heute bekannt gemacht haben und ich unmittelbar danach die erste Gelegenheit genutzt habe, hier im Deutschen Bundestag etwas dazu zu sagen, weil uns das alle bewegt, und das ist auch richtig so.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber ich will Ihnen sehr klar sagen: Wenn wir Ihren Ratschlägen folgen würden, wäre das eine Gefahr für die Sicherheit Deutschlands.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Viele Bürgerinnen und Bürger fürchten sich davor, dass in der Weise regiert wird, wie Sie vorschlagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es wäre ein Fehler, ein schlimmer, ein schwerer Fehler, in dieser Frage alleine voranzugehen, alleine zu marschieren.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Es ist notwendig, dass man sich miteinander abstimmt, und es ist ganz klar, dass nicht die letzte Pressemitteilung und die nächste Pressemitteilung der Kalender sind, nach dem wir uns richten, sondern das, was wir in enger Abstimmung mit unseren Freunden und Verbündeten erreichen können. So muss man vorgehen, wenn man Frieden und Sicherheit für Europa und Deutschland gewährleisten und der Ukraine helfen will. (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Sie haben davon gesprochen, dass wir mit unserer Unterstützung der Ukraine keine Provokation gegenüber Russland erzeugen wollen, um den Konflikt Russland/NATO nicht herbeizubeschwören. Was ist eigentlich an der Lieferung von Kampfpanzern im Mai mehr Provokation als an der Lieferung von Panzerhaubitzen, und was ist jetzt, im Januar des Jahres 2023, anders, dass es jetzt keine Provokation darstellt – in Anführungsstrichen –, als die Sie das ja angesehen haben, als wenn diese Entscheidung vielleicht im letzten Jahr gemeinsam mit Partnern getroffen worden wäre?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Herr Abgeordneter, ich habe das Wort „Provokation“ nicht in den Mund genommen. Wenn es eine Provokation gibt, dann ist es die der russischen Regierung mit ihrem imperialistischen Angriffskrieg. Sie greift die Ukraine an, um sich deren Territorium anzueignen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Aber ich will ganz klar sagen, was der Unterschied ist. Wenn irgendjemand hier hingeht und wirklich glaubt, dass es nicht richtig wäre, dass man hier Stück für Stück vorgehen muss, dass man herausfinden muss, was geht, dass man eng miteinander abgestimmt handelt, dass man den ersten Schritt und den zweiten Schritt und den dritten Schritt zur richtigen Zeit tut, dann wäre das nicht gut für Frieden und Sicherheit in Europa. Und deshalb sage ich: Wir haben das nicht nur so gemacht, eng abgestimmt mit unseren besten Freunden und Verbündeten, wir werden das auch immer weiter so machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion von dem Kollegen Hahn.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundeskanzler, Sie haben vor fast einem Jahr die Zeitenwende hier beschworen – zu Recht –, und Sie haben angekündigt, die Bundeswehr mit 100 Milliarden Euro und mit einem dauerhaften 2-Prozent-Ziel im Haushalt zu unterstützen. Von den 100 Milliarden Euro ist praktisch noch nichts abgeflossen. Die 100 Milliarden schmelzen in der Sonne von Inflation und von Zinsen, und die 2 Prozent sind weder im aktuellen Haushalt noch in der Finanzplanung vorgesehen. (D)

Sie haben außerdem vor Kurzem gefordert, dass Deutschland eine Führungsrolle übernehmen soll und wir die stärkste Armee in Europa stellen sollen. Ich frage mich: Wann wollen Sie Ihr Wort tatsächlich halten? Wie planen Sie tatsächlich auch die Waffensysteme, die wir jetzt gerade abgegeben haben – zu Recht; das begrüßen wir –, so schnell wie möglich nachzubeschaffen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Zunächst mal: In der Tat, ich bekenne mich zu dem, was ich hier im Deutschen Bundestag gesagt habe unmittelbar nach dem Ausbruch des Krieges Russlands gegen die Ukraine, ich bekenne mich zu dem, was wir miteinander beschlossen haben. Das Errichtungsgesetz macht die klare Vorgabe, dass wir im Mittel der Jahre 2 Prozent der Wirtschaftsleistung für die Verteidigung ausgeben sollen. Und ich sage: Ich bekenne mich dazu. Ich möchte gewährleisten – nicht nur in dieser, sondern auch in allen folgenden Legislaturperioden –, dass das das Prinzip ist, das gilt. Mit dem 100-Milliarden-Sondervermögen haben wir die Grundlage dafür geschaffen, diesen Pfadwechsel auch zu organisieren, und zwar, ohne uns von lauten Rufen rechts und links davon abbringen zu lassen, die richtigen Entscheidungen zu treffen.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Was wir jetzt brauchen, sind konkrete Entscheidungen für konkrete Systeme. Einige sind schon getroffen, etwa für die F-35, was die nukleare Teilhabe betrifft, und für die Transporthubschrauber. Andere sind unmittelbar bevorstehend. Es sind dann immer sehr langfristige Verträge über eine Produktion, deren Aufbau manchmal Jahre dauert, und über Munitions- und Ersatzteillieferungen. Und wir müssen alle in den letzten Jahrzehnten Praxis gewordenen Fehler beseitigen, die die Verteidigungsminister der CDU/CSU gemacht haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU: Oh! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Finanzminister Scholz!)

Dazu zählen ja nicht nur die Halbierung der Bundeswehr und die Abschaffung der Wehrpflicht; sondern dazu zählt auch das größte Sparprogramm für die Bundeswehr, das jemals stattgefunden hat, unter der Verantwortung von konservativen Politikern. Es gehört selbstverständlich dazu, dass wir all diese Fehler korrigieren: keine langfristigen Verträge, keine Ersatzteile in ausreichender Vorrätigkeit, keine laufende Produktion, keine ausreichende Munition, die ständig nachproduziert wird.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Skrupellos! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Unglaublich! Unfassbar! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Peinlich!)

(B) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Herr Bundeskanzler – –

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Diese Fehler in der engen Zusammenarbeit zwischen Verteidigungsministerium und Bundeswehr werden wir beseitigen. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:
Noch einmal ein Appell an alle – auch an Sie, Herr Bundeskanzler –, bitte die Frage- und Antwortzeiten einzuhalten.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Ja.

(Stephan Brandner [AfD]: Also nicht vergessen, Herr Scholz!)

Präsidentin Bärbel Bas:
Die nächste Frage kommt von Agnieszka Brugger aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, es ist eine richtige Entscheidung, die das Kabinett getroffen hat,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Na, toll!) (C)

die Leopard-Panzer zu liefern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Es ist vor allem eine dringend gebotene Entscheidung. Das wird klar, wenn man sich anschaut, dass die unschuldigen Menschen in der Ukraine nicht nur tagtäglich unter den russischen Kriegsverbrechen leiden, sondern auch fürchten müssen, dass in den nächsten Wochen eine massive russische Großoffensive kommt. Mit Luftverteidigungssystemen, aber eben auch mit modernen Panzern leistet die Bundesrepublik Deutschland hier einen dringend notwendigen Beitrag, für den Sie auch die breite Rückendeckung aus der demokratischen Mitte dieses Hauses haben, wie wir den Debatten hier in den letzten Wochen entnehmen können.

Es ist viel darüber spekuliert worden, den Leopard 2A1 aus den Industriebeständen zu liefern. Die Entscheidung ist jetzt, Leopard 2A6 aus Beständen der Bundeswehr zu liefern; natürlich müssen wir diese Lücken schnell schließen. Ich begrüße das sehr. Es ist ein starkes Zeichen und auch von den Fähigkeiten her richtig. Was hat Sie zu dieser Entscheidung bewogen?

(Stephan Brandner [AfD]: „Keine Waffen in Krisengebiete“, oder?)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Schönen Dank für die Frage. – Wir haben uns entschieden, das, was an wirksamen Mitteln zur Verfügung steht, auch einzusetzen, und das übrigens auch sorgfältig vorbereitet; denn sowohl das, was wir hier heute entschieden haben, als auch die Meinungsbildung unserer Partner sind jetzt seit einiger Zeit vorbereitet worden. Noch mal: Der Kalender solcher Entscheidungen in anderen Hauptstädten richtet sich nicht nach irgendwelchen Ereignissen, die hier in Deutschland oder anderswo stattfinden. Deshalb ist es gut, dass wir das geschafft haben. (D)

Für uns war die Wirksamkeit sehr wichtig. Wir werden jetzt, möglichst mit vielen zusammen, versuchen, das erste Bataillon auf einem hohen Kampfniveau zur Verfügung zu stellen. Und dann werden wir versuchen, damit umzugehen, wenn weitere, allerdings nur frühere Waffensysteme, was den Leopard betrifft, zur Verfügung gestellt werden können, sodass es insgesamt eine große Wirksamkeit entfaltet.

Präsidentin Bärbel Bas:
Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank. – So richtig es ist, dass sich die öffentliche Debatte sehr stark um die Waffenlieferungen und diese sehr schwerwiegenden Fragen, deren Beantwortung sich, glaube ich, vom einfachen Abgeordneten bis zum Bundeskanzler niemand in diesem Haus einfach macht, dreht: Wir dürfen unsere Solidarität und unsere Unterstützung mit der Ukraine nicht allein auf die Frage von Waffenlieferungen und Waffensystemen – so wichtig und dringend geboten sie auch sind – reduzieren. Wo sehen

Agnieszka Brugger

(A) Sie die größten Bedarfe für die Zukunft? Was brauchen die Menschen in der Ukraine weiterhin von uns, von der Europäischen Union, vom transatlantischen Bündnis?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ich stimme Ihnen vollständig zu: Wir werden die Ukraine mit Waffen unterstützen, solange und sosehr das notwendig ist, und gleichzeitig werden wir alles dafür tun, dass wir auch finanziell und humanitär die notwendige Hilfe bereitstellen. Das haben wir in der Vergangenheit getan – es sind schon sehr große Milliardensummen, die Deutschland im letzten Jahr mobilisiert hat –, und wir werden diesen Weg auch weiter gehen.

Das Wichtigste ist jetzt, die Energieinfrastruktur zu sichern, angesichts des unerträglichen, völlig absurden und unverzeihlichen Bombardierens von Energieinfrastruktur durch Russland zu helfen, diese wieder aufzubauen, und mit unserer Luftverteidigung zu ermöglichen, möglichst viele dieser Angriffe zurückzuschlagen.

Gleichzeitig wird es darum gehen, dass wir jetzt schon anfangen, uns Gedanken über den Wiederaufbau der Ukraine zu machen. Denn das ist doch, was wir hoffen: dass dieser Krieg eines Tages zu Ende geht und dass die Ukraine Integrität und Souveränität verteidigen kann. Aber dann wird es noch viele Jahre und Jahrzehnte brauchen, in denen die Weltgemeinschaft die Ukraine beim Wiederaufbau unterstützen muss. Dazu haben wir alles auf den Weg gebracht, auch Konferenzen und Strukturen etabliert, damit das jetzt schon in den Blick genommen wird.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt Petr Bystron aus der AfD-Fraktion.

Petr Bystron (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Kanzler, Sie merken es schon an der bedrückten Stimmung hier im Saal:

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein historischer Tag. Sie haben gerade die Fundamente der deutschen Außenpolitik der Nachkriegszeit über Bord geworfen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Fehlinterpretation! – Fake News!)

Die besondere Verantwortung Deutschlands für die Opfer des Zweiten Weltkrieges war sinnstiftend für die junge Bundesrepublik. Hier ging es natürlich in erster Linie um die 6 Millionen jüdischen Mitbürger, aber auch um die 20 Millionen Frauen, Kinder und Männer, die in der Sowjetunion getötet wurden.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Auch in der Ukraine! – Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Ihre großen sozialdemokratischen Vorgänger Helmut Schmidt und Willy Brandt haben sich in besonderer Weise für den Frieden, für die Versöhnung eingesetzt. Willy Brandt hat dafür sogar den Friedensnobelpreis bekommen. „Nie wieder Krieg“, „keine Waffen in Kriegsgebiete“ – das waren die Fundamente deutscher Außenpolitik der Nachkriegszeit. (C)

(Zuruf von der SPD: „Nie wieder Faschismus“! – Anhaltender Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN und der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Applaus für Bystron!)

– Danke, lieber Herr Kollege. Ich schließe mich dem an;

(Lachen bei der SPD – Zuruf von der SPD: Das glauben wir nicht!)

auch „nie wieder Faschismus“ gehört dazu. Genau diese Fundamente – –

(Zurufe von der SPD)

– Sie sind dieser Debatte überhaupt nicht würdig, wenn Sie hier weiter so rumbrüllen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Kann der Kollege seine Frage stellen? – Die müsste er jetzt auch bald stellen, wegen der Zeit.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, die Zeit ist schon längst überschritten!) (D)

Ansonsten: Konzentration auf die Befragung!

Petr Bystron (AfD):

Liebe Frau Präsidentin, ich hoffe doch sehr, dass Sie mir diese Zwischenrufe jetzt nicht von meiner Zeit abziehen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die ist schon lange abgelaufen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mann, stellen Sie Ihre Frage!)

Lieber Herr Kanzler, Sie werden jetzt in die Geschichte eingehen als der Kanzler, der dieses Vermächtnis mit Füßen getreten hat.

(Zurufe von der SPD: Frage! – Zeit!)

Millionen der Bürger in diesem Lande fragen sich: Was ist der Grund dafür, dass Sie das getan haben? Was ist der Grund dafür, dass Sie Ihr eigenes Wahlversprechen gebrochen haben? Was ist der Grund dafür, dass Sie jetzt gegen die Mehrheit der eigenen Bevölkerung handeln?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage.

Petr Bystron (AfD):

Und falls Sie mit der Hilfe für die Ukraine argumentieren: Die 14 Panzer – –

(A) **Präsidentin Bärbel Bas:**
Herr Bystron, der Kanzler antwortet jetzt.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Petr Bystron (AfD):
Okay. – Aber die 14 Panzer

(Katja Mast [SPD]: Nein!)

sind nicht militärisch entscheidend.

Präsidentin Bärbel Bas:
Herr Bystron, Sie können gleich noch eine Nachfrage stellen.

(Zuruf von der SPD: Muss er aber nicht!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Schönen Dank für Ihre Frage. Ich will sie auch klar beantworten: Ja, es ist ein Bruch mit all den großen politischen Errungenschaften, für die gerade Willy Brandt und Helmut Schmidt stehen, dass Russland die Ukraine angegriffen hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn Ergebnis ihrer Politik, die als „Entspannungspolitik“ bezeichnet wird, waren am Ende auch die Vereinbarungen über die KSZE und die OSZE mit gemeinsamer
(B) Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa als Zielperspektive. Dazu gehörten zuletzt sogar sehr weitreichende Aussagen zur Demokratie in den betreffenden Staaten. Aber ich konzentriere mich auf einen anderen Aspekt. Dazu gehörte nämlich auch die klare Aussage: Es wird nicht mit Gewalt eine Grenze verschoben, die sich historisch irgendwo ergeben hat.

Russlands Angriffskrieg ist deshalb ein imperialistischer Krieg, weil Putin sagt: Ich nutze meine Macht, um mich über das Recht hinwegzusetzen. Ich habe irgendwo in Geschichtsbüchern geblättert und gesehen, dass die Grenzen mal anders waren. Irgendwer spricht so ähnlich wie ich. Und deshalb darf ich mit furchtbarem Bombenterror, mit furchtbarem Waffeneinsatz ein ganzes Land zerstören und angreifen, um mir davon etwas anzueignen. – Das ist Imperialismus. Das widerspricht den Prinzipien, für die Willy Brandt und Helmut Schmidt standen und stehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:
Herr Bystron, Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Petr Bystron (AfD):
Herr Kanzler, Sie haben natürlich Recht: Das ist Imperialismus, genauso wie die NATO-Erweiterung.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ach was!)

Im Sinne von Willy Brandt und Helmut Schmidt wären (C) auch die Zusagen einzuhalten, die NATO nicht auszuweiten.

Aber die Frage, nachdem Sie in Ihrer Rede gesagt haben, Sie wollen die Ukraine unterstützen, solange es notwendig ist, ist: Wie definieren Sie das konkret? Also: Was sind die Kriegsziele? Wann wollen Sie mit den Waffenlieferungen Schluss machen? Wir haben am Anfang über 5 000 Helme gesprochen. Jetzt sind es mittlerweile Panzer und Flugzeuge. Also: Was muss erreicht werden? Wann ist Schluss damit?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Flugzeuge sind es nicht; ich weiß nicht, warum Sie das jetzt aufgezählt haben. Aber wenn Sie da was sehen, dann berichten Sie mir das mal.

Um es jetzt ganz klar zu sagen: Wir haben sehr weitreichende Unterstützung zur Verfügung gestellt und werden das tun, damit die Ukraine ihre Integrität und Souveränität verteidigen kann.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das Kriegsziel Russlands ist klar: sich einfach einen Teil des Territoriums anzueignen. Und das ist eben etwas, was uns unterscheidet. Wir sind nicht der Meinung, dass irgendein Land der Hinterhof eines anderen ist. Wir sind nicht der Meinung, dass Russland sagen kann: Ihr dürft nicht über euer eigenes Staatsgeschehen entscheiden, ihr dürft keine Demokratie sein, weil das gegen meine (D) Interessen verstößt. – Die imperiale Idee, dass er in der Ukraine mitregiert, ist es ja, die ihn zu diesem Krieg geführt hat. Das werden wir zurückweisen, und das ist der Grund für unsere Unterstützung.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:
Die nächste Frage stellt Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann aus der FDP-Fraktion.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):
Herr Bundeskanzler, es war eine wirklich gute Nachricht – die heute von Ihnen auch bestätigt wurde –, dass die Bundesregierung den Weg frei gemacht hat, Leopard-2-Panzer in die Ukraine zu schicken. Das war vor allen Dingen eine gute Nachricht für die Menschen in der Ukraine, die, wie Sie ja gerade gesagt haben, seit elf Monaten geknechtet werden. Erlauben Sie mir an der Stelle, auch Herrn Pistorius, dem neuen Verteidigungsminister, herzlichst zu gratulieren. Wir hatten gerade Gelegenheit, uns im Ausschuss auszutauschen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Bundeskanzler, Sie sprachen gerade zu Recht von dem breiten Bündnis, in das wir als Deutsche in der Europäischen Union und der NATO eingebettet sind. Vielleicht könnten Sie noch ein bisschen konkretisieren, wer

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann

(A) hier besonders mit uns zusammenarbeitet und bei welchen Ländern es vielleicht noch Überzeugungsarbeit braucht; es gibt ja sehr unterschiedliche Länder in dem großen Bündnis. Ich glaube, das würde die gemeinsame Arbeit auch in Zukunft verbessern.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für diese Frage. – Zunächst einmal möchte ich sagen, dass man das, was wir machen, aus der Vergangenheit hochrechnen kann; denn wir haben immer konsequent und immer gleich gehandelt. Alle wichtigen Entscheidungen, die besonders wirksame Waffen betreffen, etwa die Panzerhaubitze, den Mehrfachraketenwerfer, den Einsatz von IRIS-T oder, wie vor einiger Zeit, das Patriot und den Marder, haben wir getroffen, nachdem unsere wichtigsten Bündnispartner im Norden Amerikas und hier in der Europäischen Union ähnlich gehandelt haben. So werden wir auch weiterhin vorgehen. Deshalb war es notwendig, dass wir Zeit in eine koordinierte Vorgehensweise investieren, die natürlich jeder für sich und vor seiner Öffentlichkeit erklären muss. Gestatten Sie, dass ich den entsprechenden Aussagen anderer hier nicht vorgreifen will; aber – Sie haben es ja schon mitbekommen – wir sind nicht alleine. Das ist das Prinzip, das wir auch in der Zukunft gelten lassen werden.

Ein Satz noch zur Unterstützung durch viele andere. Das wird jetzt ganz interessant werden, übrigens gerade für diejenigen, die sich besonders hervorgetan haben, an öffentlichen Diskursen der deutschen Innenpolitik teilzunehmen. „Hic Rhodus, hic salta“ heißt, dass man (B) dann auch substanziell etwas beiträgt. Darum werden wir uns bemühen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann (FDP):

Herr Bundeskanzler, das war eine Frage. Wir sind gemeinsam der Meinung, dass auch das eine sehr gute Nachricht ist – Fragezeichen –, nämlich dass wir im Bündnis sind und dass sich uns andere Partner in den nächsten Monaten anschließen, die Ukraine nicht nur wirtschaftlich und humanitär, sondern auch militärisch zu unterstützen.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ja, eindeutig. Dazu haben wir immer alle ermuntert. Was jetzt die konkrete Situation betrifft, werden wir auch alle dazu in die Lage versetzen. Das Einfachste – das folgt logischerweise aus unserer eigenen Entscheidung – ist, ihnen zu gestatten, wenn sie solche wirksamen Waffen zur Verfügung haben, diese zu liefern. Wir haben aber auch gesagt: Wir fühlen uns mitverantwortlich, das Material zusammenzustellen, dafür zu sorgen, dass die Kräfte gebündelt werden und dass die Lieferung von Ersatzteilen und Munition sowie die Ausbildung in Deutschland klappt.

Präsidentin Bärbel Bas: (C)

Nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Matthias W. Birkwald.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, gestatten Sie mir bitte einen Themenwechsel. Jenseits des uns alle zu Recht bewegenden russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine habe ich eine rentenpolitische Frage zu einem Thema, das sehr viele Menschen in unserem Land bewegt, auch wenn es bei dieser Frage nicht um Leben und Tod geht.

Herr Bundeskanzler, ich habe mit Freude, aber auch mit Verwunderung – so wie viele Millionen Direktversicherte auch – Ihre Aussage vom 1. September 2022 bei einem Bürgerdialog in Essen vernommen, dass Sie für das Problem der Doppelverbeitragung der Direktversicherungen und der Betriebsrenten mit Krankenkassenbeiträgen noch in dieser Legislaturperiode – ich darf Sie zitieren – „eine irgendwie fiskalisch mögliche Lösung“ finden werden. Deshalb bitte ich Sie im Namen von 6 Millionen Direktversicherungsgeschädigten nachdrücklich darum, dies im Hohen Hause erneut zu bestätigen. Ich frage Sie höflich, aber mit Nachdruck: Zu welchem Zeitpunkt und vor allem in welcher Form beabsichtigen Sie, das Problem nun endlich konkret zu lösen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Danke für die Frage. – Das ist in der Tat ein Thema, das viele Bürgerinnen und Bürger umtreibt. Deshalb finden (D) Sie das ja auch in den Verständigungen, die wir, die drei Regierungsparteien, bei der Regierungsbildung erarbeitet haben, als Auftrag wieder. Das ist allerdings kein trivialer Auftrag. Es wird noch darüber nachgedacht, wie man das konkret ausgestalten kann. Aber das ist etwas, das wir uns vorgenommen haben, und Sie können sich darauf verlassen, dass wir auch Lösungen dafür erarbeiten werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Das freut mich. – Danke für Ihre Antwort. Ich will nachfragen: Gibt es denn schon konkrete Schritte, beispielsweise Gespräche mit den zuständigen Ministern, sodass man zumindest einen Zeitplan erwarten kann? Denken Sie bei Ihren Überlegungen auch darüber nach, die Mehrfachverbeitragung sofort zu stoppen, unter anderem als finanzielle Entschädigung für die Betroffenen? In deren Verträge ist ja mit dem Gesundheitsmodernisierungsgesetz millionenfach eingegriffen worden. Erwägen Sie die Halbierung der Beiträge für Kranken- und Pflegeversicherung bei Direktversicherungen und Betriebsrenten, also eine Beschränkung auf den Arbeitnehmeranteil, wie bei der gesetzlichen Rente? Beziehen Sie das in Ihre Überlegungen ein?

(A) **Olaf Scholz,** Bundeskanzler:

Für die aktuellen Beitragszahler haben wir bereits, wenn ich mich richtig erinnere, in der letzten Legislaturperiode Verbesserungen auf den Weg gebracht. Ich weiß aus der fachlichen Auseinandersetzung mit diesem Thema, als ich noch das Finanzressort vertreten habe, dass das alles gar nicht so einfach ist. Deshalb haben wir uns zunächst auf die Frage konzentriert: Was machen wir mit den aktuellen Beitragszahlern? – Die Lösung ist Gesetz geworden und bedeutet für viele eine Verbesserung. Dann stellt sich diese Frage noch für die Vergangenheit. Aber die ist eben nicht so trivial zu beantworten.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Danke schön!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Dr. Nils Schmid.

Dr. Nils Schmid (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, zunächst einmal möchte ich – ich glaube, das sage ich im Namen vieler hier im Haus – Dank und Anerkennung für die abgewogene Entscheidung zur aktuellen Waffenlieferung aussprechen. Herzlichen Dank, dass Sie das auch heute im Deutschen Bundestag erläutert haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Sie haben deutlich gemacht, dass sich die Bundesregierung an ein paar wenigen klaren Prinzipien orientiert, wie man bei dieser durchaus sensiblen Frage vorgeht: gemeinsam mit den Verbündeten, unter ständiger Abwägung der Risiken und natürlich mit voller Unterstützung für die Souveränität der Ukraine.

Wir haben in den letzten Tagen leider zahlreiche Gerüchte über die deutsch-amerikanischen Beziehungen lesen können. Können Sie vielleicht einiges zu der Abstimmung mit der amerikanischen Regierung sagen – natürlich nicht über mögliche Waffenlieferungen –, um dem Deutschen Bundestag mitzuteilen, wie es tatsächlich um diese Abstimmung steht?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ich kann Ihnen sagen, dass die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den USA auf einem so guten Niveau sind wie wahrscheinlich schon lange nicht mehr. Ich empfinde sehr große Übereinstimmung mit dem amerikanischen Präsidenten, den ich für einen sehr fähigen, sehr orientierten, sehr zielsicher handelnden Politiker halte, gerade was die internationale Politik betrifft. Was die Unterstützung der transatlantischen Beziehungen und das Wertlegen auf eine gute Zusammenarbeit mit Deutschland betrifft, ist er als Präsident ein wirklich guter Partner.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb sind meine Gespräche mit dem Präsidenten immer sehr freundlich. (C)

Ich habe in Medienveröffentlichungen etwas über Gespräche gelesen, die andere geführt haben. Das alles ist mehr oder weniger nicht mit der Wirklichkeit vereinbar. Auch diese Gespräche waren freundlich.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Nils Schmid (SPD):

Herr Bundeskanzler, der wichtigste Verbündete Deutschlands innerhalb Europas ist Frankreich. Es gibt eine enge Abstimmung mit der französischen Regierung im Hinblick auf die Unterstützung der Ukraine, insbesondere auch mit Blick auf den EU-Beitritt. Es gab den Deutsch-Französischen Ministerrat am Wochenende. Können Sie sagen, was mit der französischen Seite zur weiteren Unterstützung der Ukraine vereinbart worden ist?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir haben natürlich über diese Fragen gesprochen und sind uns einig, dass wir die Ukraine weiter unterstützen werden mit all dem, was notwendig ist: mit finanziellen und humanitären Mitteln, auch mit Waffen. Sie haben ja beim letzten Mal schon gesehen, dass die Entscheidungen quasi zum gleichen Zeitpunkt erfolgten, was Deutschland und die USA mit Bradley und Marder und was den Spähpanzer der Franzosen betraf. Wir haben auch jetzt verabredet, hier gemeinsam zu agieren. (D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mir geht es eigentlich um ein einziges Problem, nämlich: Auf Twitter hat Herr Melnyk gefordert – ich zitiere ihn mit Ihrer Genehmigung –:

> Und nun, liebe Verbündete, lasst uns eine starke Kampfjet-Koalition für die Ukraine auf die Beine stellen, mit F-16 und F-35, Eurofightern und Tornados, Rafale und Gripen-Jets – und allem, was ihr der Ukraine liefern könnt.

Meine Frage ist einfach: Was passiert, wenn Forderungen nach Bodentruppen kommen? Irgendwo muss ja Schluss sein. Es muss ja irgendwo die Grenze erreicht sein, wo man sagen kann: Das gehört nicht mehr zur Unterstützung einer Verteidigung.

Frau Baerbock hat gestern in der Parlamentarischen Versammlung des Europarats gesagt: „Wir kämpfen einen Krieg gegen Russland und nicht gegeneinander.“ Meine Bitte ist, dass Sie das erläutern. Das kann ja wohl nicht die Position der gesamten Bundesregierung

Robert Farle

(A) sein. Ich habe immer hinter Ihnen gestanden, wenn Sie Sachen hinauszögern, die nicht unbedingt notwendig sind.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mehr will ich nicht sagen.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ich will sehr klar sagen: Unsere Prinzipien sind so, wie ich sie erläutert habe. Und ja, die Entscheidung, die wir jetzt getroffen haben, ist eine, bei der sich natürlich viele Bürgerinnen und Bürger Sorgen machen. Deshalb noch mal – ich habe versucht, das in meinem Statement zu sagen –: Vertrauen Sie der Regierung, vertrauen Sie auch mir! Wir werden uns auch weiterhin nicht von öffentlichem Druck und von lautem Gerede beeindrucken lassen. Wir werden Entscheidungen treffen, die immer so abgewogen sind, dass sie durch ihre Einbindung in die Entscheidungen unserer internationalen Partner und Verbündeten auch aus Sicherheitsgründen für Deutschland und Europa gut vertreten werden können, und nicht im Hinblick auf ihre Wirkung für die Ukraine.

Dass es nicht um Kampfflugzeuge geht, habe ich ja sehr früh klargestellt und mache das auch hier. Als über Flugverbotszonen über der Ukraine diskutiert wurde, habe ich – wie übrigens auch der amerikanische Präsident – gesagt: Das werden wir nicht tun. An dieser Haltung hat sich gar nichts geändert und wird sich auch nichts ändern.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bodentruppen werden wir in keinem Fall schicken. Ich habe gesagt: Es wird keine direkte Beteiligung von NATO-Soldaten im Ukrainekrieg geben. Das ist bisher nicht der Fall, und das wird auch in Zukunft nicht der Fall sein. Darauf können sich alle verlassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Vergessen Sie das nicht, Herr Scholz!)

Das ist von Anfang an gesagt worden, nicht nur von mir, sondern auch vom amerikanischen Präsidenten, und zusammen sollte das ja wohl ein gewichtiges Wort sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen? – Okay.

Dann gehe ich weiter in der Liste vor. Die nächste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Mathias Middelberg.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. – Herr Bundeskanzler, Themenwechsel. Wir wollen uns mit einer Frage befassen, die die Glaubwürdigkeit des Bundeskanzlers anbetrifft.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, oh!)

Da geht es konkret um den Fall „Warburg-Bank“. Der (C) Finanzausschuss des Bundestages hat jetzt ziemlich einvernehmlich ein Protokoll offengelegt, das vorher unter Verschluss war. Dieses Protokoll gibt eine Aussage wieder, die Sie im Jahr 2020 vor dem Finanzausschuss gemacht haben; sie betrifft die Konstellation mit Warburg. Sie haben sich damals konkret an ein Treffen mit dem Warburg-Chef Olearius im November 2017 erinnern können. Sie haben dieses Treffen bestätigt. Sie haben auch ausdrücklich bestätigt, dass Ihnen keine Vorbereitung für dieses Treffen vorgelegen habe. Und Sie haben weiter bestätigt, dass es um Themen zum Sachstand bei Finanzbehörde und Staatsanwaltschaft gegangen sei.

Ich frage Sie, Herr Bundeskanzler: Welche Erinnerung haben Sie heute an dieses konkrete Gespräch mit Herrn Olearius und an die drei weiteren Gespräche, die Sie mit Herrn Olearius in dieser Angelegenheit in diesem Zeitraum geführt haben?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Ich will ehrlicherweise sagen, dass jetzt schon sehr viel dazu gefragt worden ist und ich auch sehr viele Antworten geben konnte, dass auch viele Institutionen und Behörden mit all diesen Fragen beschäftigt worden sind. Das Ergebnis ist immer das gleiche: Der Vorwurf, dass es eine Beeinflussung durch die Regierung in Hamburg gegeben habe, hat sich nicht erhärtet, und zwar aus einem ganz einfachen Grund: weil da nichts dran ist.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

(D) Einen Unterschied zwischen den verschiedenen Aussagen kann nicht nur ich nicht ausmachen, sondern auch sonst kaum jemand feststellen. Deshalb habe ich übrigens auch sehr gerne mein Einvernehmen mit der Veröffentlichung dieses Protokolls erklärt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Ja, vielen Dank, Herr Bundeskanzler, dass Sie diese Frage jetzt konkret gar nicht beantwortet haben; aber gut.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das hat er bei mir auch schon gemacht!)

Ich fahre dann mal folgendermaßen fort: Wir haben festgestellt, dass Sie in dem relevanten Zeitraum – innerhalb von 15 Monaten – vier Gespräche mit Herrn Olearius geführt haben. Dreimal waren das Gespräche, in denen Sie sich unmittelbar begegnet sind, etwa jeweils eine Stunde in Ihrem damaligen Amtszimmer als Hamburger Bürgermeister. Dann haben Sie von sich aus noch einmal Herrn Olearius hinterhertelefoniert, um ihm mitzuteilen, dass er seine Unterlagen bitte an Herrn Tschentscher weitergeben müsse. Sie haben eben gesagt, Sie wollten keinen Einfluss nehmen. Das finde ich sehr nachvollziehbar. Wir fragen uns dann aber doch alle: Wenn man gar keinen Einfluss nehmen will, dann trifft man sich vielleicht einmal mit jemandem oder ruft ihn

Dr. Mathias Middelberg

(A) einmal an. Dann sagt man ihm: Tut mir leid, ich kann da keinen Einfluss nehmen, hab bitte Verständnis dafür. – Dann trinkt man vielleicht noch einen Kaffee zusammen und geht auseinander.

Warum – können Sie uns das erklären? – haben Sie sich dreimal mit Herrn Olearius in dieser Angelegenheit getroffen, in dieser Angelegenheit mit ihm gesprochen? Warum haben Sie ihm dann noch hinterhertelefoniert und ihm die Empfehlung gegeben, er möge seine Unterlagen an Herrn Tschentscher schicken, –

Präsidentin Bärbel Bas:
Achten Sie auf die Zeit!

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):
– der sich wahrscheinlich auch nicht einmischen wollte in dieser Angelegenheit? Warum diese vier Gespräche, wenn Sie sich gar nicht einmischen wollten?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Ja, schönen Dank für Ihre Fragen, vor allem, weil die schon tausendmal beantwortet worden sind und sich ja alle Ihre Erkenntnisse im Wesentlichen aus Protokollen und Tagebucheintragungen von dem genannten Banker speisen. – Ich habe alles dazu gesagt und will noch mal sagen: Mit Verdachtsfragen, die etwas suggerieren, sollte man sowieso vorsichtig sein.

(B) (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das sind doch keine Verdachtsfragen!)

Aber wenn man, nachdem sich alles mehrfach als heiße Luft erwiesen hat, immer noch weitermacht, sollte man den Zeitpunkt finden, wo man damit mal aufhört. Alles hat sich nicht erwiesen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:
Die nächste Frage stellt Matthias Hauer, CDU/CSU-Fraktion.

Matthias Hauer (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, bei Cum-ex haben Kriminelle den Steuerzahler um Milliarden Euro betrogen. Insofern geht es hier nicht um eine Kleinigkeit.

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Und Sie wussten, Herr Bundeskanzler, dass Cum-ex-Geschäfte illegal sind. Sind nicht grundsätzliche Zweifel an Ihrer Amtsführung angebracht? Sie treffen sich persönlich mehrfach mit einer Person, von der Sie wissen, dass gegen sie wegen schwerer Steuerhinterziehung ermittelt wird. Wieso haben Sie diese persönlichen Treffen – in Ihrem Amtszimmer, stundenlang, teilweise unter vier Augen – überhaupt ermöglicht? Und wieso haben Sie keine Vermerke dazu angefertigt? Dadurch entziehen Sie Regierungshandeln natürlich auch der parlamentarischen Kontrolle.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Frau Merkel war da ganz anders!) (C)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Ich will ganz gerne wiederholen, was ich eben gesagt habe. Nach so vielen Jahren, so vielen Untersuchungen, so vielen Befragungen, so vielen Fakten, die zutage getreten sind,

(Stephan Brandner [AfD]: Wie Sie nicht antworten! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Keine Antwort auf die Frage!)

so vielen Tagebucheinträgen, die immer die gleiche Grundlage sind für alle Ihre Fragen, ist mal Schluss mit Verdachtsäußerungen, die keine Erhärtung gefunden haben.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt für das, was Sie insinuieren, keinen einzigen Beweis; das ist schon hundertmal festgestellt worden. Es steht Ihnen frei, das noch 200 Jahre fortzusetzen, wenn Sie dazu in der Lage sind; aber es macht keinen Sinn.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:
Die nächste Frage stellt Katrin Uhlig aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. (D)

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Im Herbst letzten Jahres haben Sie eine Richtlinienentscheidung getroffen. Darin waren zwei Gesetzentwürfe enthalten, die dem Parlament bereits zugeleitet wurden, und ein ambitioniertes Energieeffizienzgesetz wurde angekündigt. Wann ist geplant, dieses Energieeffizienzgesetz im Kabinett zu beraten, bzw. wann können wir als Parlament damit rechnen, dass uns dieser Entwurf zugeleitet wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:
Schönen Dank für die Frage. – Bald. Mir persönlich ist auch wichtig, dass wir da zu einem guten Ergebnis kommen. Dazu fühle ich mich persönlich verpflichtet. Die Arbeit zwischen den beteiligten Ressorts ist im Gange, sehr intensiv sogar. Ich glaube auch, dass wir da bald gute Ergebnisse erzielen werden.

Präsidentin Bärbel Bas:
Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Danke schön. – Teilen Sie die Einschätzung, dass Energieeffizienz ein zentraler Punkt für die Versorgungssicherheit, den Klimaschutz und die Energiewende ist?

(A) **Olaf Scholz,** Bundeskanzler:

Ganz unbedingt. Das haben wir ja im letzten Jahr mit den Gesetzen, die wir möglich gemacht haben, gesehen. Zum Beispiel mit dem unbürokratischen Fuel Switch ist es vielen Unternehmen in kürzester Zeit gelungen, die Abhängigkeit vom Gas zu reduzieren. Manche Unternehmen haben dabei nicht nur auf frühere Technologien zurückgegriffen, die noch im Haus waren, sondern auch neue eingesetzt. Das ist ein guter Fortschritt. Das Gleiche gilt für viele andere Maßnahmen, die die Unternehmen ergriffen haben. Aus vielen Gesprächen weiß ich auch, dass sich manche, als sie sich erst mal an das Thema rangemacht haben, gewundert haben, welches Ausmaß an Einsparungen sie bisher nicht genutzt haben. Deshalb, so glaube ich, brauchen wir als Gesellschaft da wirklich einen ganz großen Drive. Das ist hochwirtschaftlich und hocheffizient. Deshalb ist dies ein Gedanke, den die ganze Bundesregierung teilt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Dr. Bernd Baumann.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Herr Bundeskanzler, viele Migranten in Deutschland integrieren sich ja gut. Aber wir haben nicht erst seit 2015 eine massive Zuwanderung aus fremden Kulturkreisen
(B) mit ganz anderen Frauenbildern, Männerbildern, Vorstellungen von Staat und Gesellschaft.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Migrationsforscher wie der Oxford-Professor Collier sprechen von deutlichen Kulturdifferenzen. Das zeigt sich nicht nur bei schrecklichen Eskalationen in Silvesternächten. Präsident Macron spricht deshalb nicht von Parallelgesellschaften, sondern von kulturellen Gegengesellschaften. Und das alles passiert nicht nur in Berlin, Köln oder Duisburg. Überall in Europa brennen immer wieder Stadtviertel, ob in Paris oder Marseille, in London oder Birmingham, Amsterdam oder Rotterdam, Stockholm oder Kopenhagen.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Individuum kann ja immer auch anders sein. Aber es sind immer die gleichen Migrantengruppen und die gleichen Herkunftsgebiete, die die gleichen Integrationsprobleme verursachen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Zwei Drittel in Berlin waren Deutsche!)

Herr Bundeskanzler, ich frage Sie: Gibt es aus Ihrer Sicht auch ethnisch-kulturelle Differenzen, die einer erfolgreichen Integration im Wege stehen können?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sieht man doch an Ihnen, dass das nicht gelingt!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler: (C)

Schönen Dank – nein, nicht schönen Dank für Ihre Frage. Ich will Ihre Frage aber gerne beantworten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Danke.

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Ihre Frage beinhaltet eine ganze Reihe von Unterstellungen, sodass man gar nicht weiß, wo man anfangen soll, um Ihnen zu widersprechen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Fangen Sie doch mal an! Oder haben Sie das vergessen?)

Ich will ganz klar sagen: Aus meiner Sicht ist es so, dass die Demokratie und die offene, pluralistische Gesellschaft davon leben, dass wir uns als Individuen betrachten und begegnen, dass wir von allen verlangen, dass sie sich an die Gesetze halten, und darauf bestehen, dass sie auch eingehalten werden, dass wir aber nicht mit Pauschalurteilen von Gruppen arbeiten, wenn es darum geht, uns ganz konkret zu verhalten. Und zu den konkreten Verhaltensweisen gehört, dass wir eine offene Gesellschaft sind, dass wir auch Unterschiede akzeptieren, aber keine Unterschiede, wenn es darum geht, wie man miteinander umgeht in unserer Gesellschaft, keine Unterschiede, wenn es um die Einhaltung von Recht und Gesetz geht. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Das sieht man ja an der Geschäftsordnung des Bundestages!)

Da ist immer die Härte des Gesetzes gefragt, und das ist es, worauf ich bestehe.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Das war jetzt keine Antwort auf meine Frage. – Aber ich habe eine weitere Frage. Herr Bundeskanzler, es gibt ein deutsches Staatsvolk. Das sind alle Menschen mit deutscher Staatsbürgerschaft, denen die gleichen Rechte und Pflichten zukommen. Und das ist ja auch gut so. Für Ihre Vorgänger – von Adenauer bis Kohl, von Brandt bis Schmidt – gab es darüber hinaus noch etwas anderes: ein ethnisch-kulturelles deutsches Volk mit einer eigenen geschichtlichen Identität. Ich frage den deutschen Bundeskanzler: Gibt es aus Ihrer Sicht jenseits rechtlicher Staatsbürgerschaft und bloßer Sprachgemeinschaft ethnisch-kulturell ein deutsches Volk?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Frechheit!)

(A) **Olaf Scholz,** Bundeskanzler:

Ich will Ihnen gerne auf die Frage antworten. Wir haben ein deutsches Volk. Das besteht aus all denjenigen, die die deutsche Staatsbürgerschaft haben und die miteinander in unserer Demokratie über die Zukunft entscheiden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Ich will jetzt mit Ihnen kein Geschichtsseminar über unsere Vergangenheit veranstalten, wer alles bei uns lebt und seit wann das der Fall ist. Aber ich will Ihnen ausdrücklich sagen: Es gibt etwas, das uns verbindet, und das sind Überzeugungen, die sehr wohl auch hier in Deutschland gewachsen sind, richtigerweise, zum Beispiel, dass wir alle gemeinsam, egal wo wir oder unsere Eltern und Großeltern geboren sind, gerne sehr fleißig sind, dass wir uns gern an die Gesetze halten, dass wir unsere Nachbarn achten und dass wir eine moderne demokratische Gesellschaft sein wollen, die offen ist für das Miteinander und für unterschiedliche Lebensperspektiven. Und dafür stehen dieses Land und dieses Volk.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt Bernd Reuther aus der FDP-Fraktion.

(B)

Bernd Reuther (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, Sie haben in Ihrem Eingangsstatement von mehr Tempo für unser Land gesprochen, und das Thema Planungsbeschleunigung ist ja auch im Koalitionsvertrag prominent verankert. Deswegen möchte ich Sie gerne fragen: Welche zentralen Maßnahmen wird die Bundesregierung vorlegen, um das Thema Planungsbeschleunigung umzusetzen? Und gelten diese vorgelegten Maßnahmen für alle Infrastrukturbereiche gleichermaßen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für die Frage. – Ich habe in meiner Eingangsrede sehr bewusst gesagt, dass die neue Geschwindigkeit für unser Land zentral ist dafür, dass wir die große Modernisierungsaufgabe bewältigen, die vor uns liegt. Deshalb müssen wir insgesamt zu einer Beschleunigung kommen. Dafür setze ich mich auch ein. Dass man sehen kann, dass wir das machen, ist ja eine gute Grundlage für das, was jetzt ansteht.

Im letzten Jahr haben wir, was den Ausbau der erneuerbaren Energien betrifft, mit den Frühjahrs- und Sommerpaketen die notwendigen Entscheidungen getroffen. Wir haben im letzten Jahr weitere planungsbeschleunigende Maßnahmen auf den Weg gebracht. Gerade wird im Deutschen Bundestag eine Reform der Verwaltungsgerichtsordnung verhandelt, die auch diese Verfahren beschleunigen soll. Wir sind jetzt dabei, konkret dafür Sorge zu tragen, dass wir alle Fortschritte möglich machen, die erforderlich sind, um die von uns selber gewünschte europäische Richtlinie umzusetzen, die im Raumordnungsbereich auch eine Beschleunigung vorsieht. Wir wollen generell, etwa was die Verkehrsleistungen anbetrifft, zu weiteren Beschleunigungen kommen. Wir sind dran, da zu einem gemeinsamen Ergebnis zu kommen. Es wird das große Thema dieser Legislaturperiode, dass Deutschland schneller wird und dass wir den Herausforderungen unserer Zukunft gewachsen sind. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Bernd Reuther (FDP):

Ja, vielen Dank. – Herr Bundeskanzler, können Sie in etwa sagen, wann die Bundesregierung dieses Paket vorlegen wird?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Wir werden viele einzelne Maßnahmen, nicht ein einzelnes Paket vorlegen und damit auch nicht aufhören. Die Antwort, die ich vorhin einer Kollegin gegeben habe, kann ich auch Ihnen geben: Bald.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Susanne Ferschl.

Susanne Ferschl (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, die Tarifbindung in Deutschland ist im freien Fall. Mittlerweile befindet sich nur noch jeder zweite Beschäftigte unter dem Schutz eines Tarifvertrages. Eine Richtlinie der EU schreibt den nationalen Staaten vor, einen Maßnahmenplan zu ergreifen, wenn die Tarifbindung unter 80 Prozent liegt. Das ist bei uns der Fall. Ich frage Sie deshalb: Stimmen Sie mit mir überein, dass Tarifverträge die Basis für gute Arbeit in unserem Land sind? Und welche Maßnahmen, abgesehen von dem bereits angekündigten Bundestariftreuegesetz, wollen Sie ergreifen, um die Tarifbindung wieder zu erhöhen? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst mal stimme ich sehr mit Ihnen überein, dass es wichtig ist, dass wir viele Tarifverträge haben. Sie sind prägend für das Sozialmodell der Bundesrepublik Deutschland. Ich bekenne mich sehr bewusst zu der sozialpartnerschaftlichen Tradition unseres Landes, und diese sozialpartnerschaftliche Tradition beinhaltet auch, dass Tarifverträge das Miteinander am Arbeitsplatz regeln. Ich wünsche mir, dass wir wieder mehr Zuspruch dafür gewinnen. Mit verschiedenen Regelungen und Gesetzen, die wir zuletzt schon durchgesetzt haben, und Perspektiven, die wir uns für die Zukunft vorgenommen haben, wollen wir das unterstützen. Tariftreue ist ein Punkt, den Sie selbst erwähnt haben.

Natürlich geht das nicht mit Zwang. Man muss dafür sorgen, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sich zusammentun, um Tarifverträge zu verlangen. Wir müssen ihnen helfen, dass sie dabei nicht ungerecht behindert

(A) werden. Und wir müssen dafür Sorge tragen, dass das mit den Tarifverträgen auch erfolgreich wird. Ich bin, wie Sie wissen, bevor ich Abgeordneter des Deutschen Bundestages im Jahre 1998 geworden bin, von Beruf Arbeitsrechtsanwalt gewesen und habe viele Betriebsräte und Gewerkschaften vertreten, auch viele einzelne Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Deshalb ist der Wunsch nach mehr und nach leistungsfähigen Tarifverträgen einer, der mir ganz wichtig ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich grüße Sie herzlich und frage: Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen? – Bitte schön.

Susanne Ferschl (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Ich freue mich, dass wir an dem Punkt eine so große Übereinstimmung haben, Herr Bundeskanzler. Aber bei der Leiharbeit wird dieses System ein Stück weit ad absurdum geführt, weil dort schlechte Arbeitsbedingungen und Ausbeutung möglich sind, und zwar durch Öffnungsklauseln, die gesetzlich durch die Große Koalition möglich gemacht worden sind. Ich frage Sie: Wann wollen Sie dieses Schlupfloch schließen, damit auch für Beschäftigte in der Leiharbeit der Grundsatz „gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ gilt?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

(B) Wir haben in der Vergangenheit ja sehr viele Reformen der Leiharbeit vorgenommen, um genau die Schlupflöcher aus vergangener Zeit, die Sie beschreiben, zu beseitigen, und werden uns das auch weiterhin immer sehr genau angucken. Aber das will ich Ihnen schon sagen: Die Grundlage für das, was an Handlungsmöglichkeiten besteht, sind immer allgemein akzeptierbare Tarifverträge. Das ist auch die Grundlage dafür, dass wir in der Leiharbeit mehr Tarifbindung bekommen haben, als das früher der Fall war; denn die sind dadurch sehr gestaltend in dem Bereich, und das ist auch mein Wunsch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Timo Schisanowski.

Timo Schisanowski (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, die Bundesregierung hat sich richtigerweise zum Ziel gesetzt, Deutschland umfassend zu modernisieren, damit wir auch in 20, in 30 Jahren erfolgreich sind. Entscheidender Faktor hierfür ist eine intakte öffentliche Infrastruktur der Zukunft. Zum Jahresauftakt hat sich deshalb allen voran die SPD für ein starkes Comeback einer aktiven Infrastrukturpolitik für das 21. Jahrhundert ausgesprochen. In diesem Zusammenhang meine Frage: Welche Strategie und welche Maßnahmen für Deutschlands Infrastrukturpolitik gedenkt die Bundesregierung zu ergreifen?

Olaf Scholz, Bundeskanzler: (C)

Zunächst mal geht es darum, dass wir, wenn es um öffentliche Infrastruktur geht, die Finanzmittel bereitstellen. Das haben wir in sehr großem Umfang getan, und das wird trotz der großen Herausforderungen, vor denen wir stehen, weiter der Fall sein.

Das Zweite ist, dass wir die rechtlichen Rahmenbedingungen, über die wir eben schon gesprochen haben, so verbessern, dass das Geld auch ausgegeben werden kann und wir mit den Planungen und den Investitionen, die in diesem Bereich notwendig sind, vorankommen. Ein Teil der Infrastruktur ist privat – das wissen wir auch –, etwa wenn es um das Stromnetz geht oder das Gasnetz oder verschiedene andere Netze wie das Telekommunikationsnetz, die für uns eine Rolle spielen. Wir müssen durch richtige Gesetze dafür Sorge tragen, dass das auch eine erstklassige Versorgung wird. Ich glaube, dass zum Beispiel die vielen weißen Flecken im Bereich des Mobilfunks nicht akzeptabel sind. Auch wenn es private Anbieter sind, müssen sie Deutschland gut versorgen; diese Verpflichtung ist mit der privaten Investition in dieser Frage verbunden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr.

Timo Schisanowski (SPD):

Besten Dank. – Mein Kollege von der FDP ist bereits auf die Planungsbeschleunigung eingegangen. Wir alle wissen, dass wir für eine erfolgreiche Infrastrukturpolitik der Zukunft insbesondere bei der Planungsbeschleunigung ein gutes Zusammenspiel zwischen Kommunen, Ländern und dem Bund brauchen. Deshalb meine Nachfrage: Wie gedenken Sie, dieses Zusammenspiel, dieses Zusammenwirken der Ebenen zu befördern? (D)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Indem man sich unterhakt – das wird nicht anders gehen können –, indem wir zur Verfügung stellen, was wir an Fähigkeiten haben. Einen Bereich der Planung haben wir übernommen, was die Bundesfernstraßen betrifft. Aber es wird insgesamt um enge Kooperationen gehen und darum, dass das eine alltägliche Praxis wird. Wir sind jedenfalls dazu bereit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Luczak stellt jetzt die nächste Frage. – Bitte schön.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, ich möchte eine Frage zur Wohnungsbaupolitik stellen. Die Ampel hat sich in ihrem Koalitionsvertrag vorgenommen, 400 000 Wohnungen im Jahr zu bauen. Das sind 1,6 Millionen Wohnungen in der Legislaturperiode. Das ist auch wichtig und notwendig, weil wir sehen, dass gerade in den großen Städten die Schlangen bei den Wohnungsbesichtigungen immer länger werden, die Mieten

Dr. Jan-Marco Luczak

(A) steigen und es an der Bezahlbarkeit des Wohnens fehlt. Deswegen brauchen wir diesen Neubau.

Nun stellen wir aber fest – und das sagen alle Experten –, dass dieses Ziel nicht einmal zur Hälfte erfüllt werden wird. Alle sagen – das zeigen die Schlagzeilen der letzten Tage –, dass wahrscheinlich nicht 400 000 Wohnungen gebaut werden. Im letzten Jahr waren es nur 280 000 Wohnungen, in diesem Jahr werden es wahrscheinlich nur 250 000 sein. Also: Es werden deutlich weniger Wohnungen gebaut werden.

Was sagen Sie jetzt den Menschen, die in den Schlangen bei den Wohnungsbesichtigungen stehen und am Ende keine bezahlbare Wohnung haben, wieso ihre Bauministerin und ihre Bundesregierung dieses so wichtige Ziel für unser Land nicht erreicht?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Schönen Dank für Ihre Frage. – Ich will Ihnen erst mal bestätigen, dass es ein zentrales Ziel ist, die Bauleistung in Deutschland kontinuierlich nach oben zu treiben, damit dann regelmäßig 400 000 Wohnungen gebaut werden. Dass wir das können, kann man daran sehen, dass wir, wenn man West und Ost zusammenrechnet – nageln Sie mich nicht auf die Zahl fest –, 1972 etwa 800 000 Wohnungen gebaut haben. Das ist also keine unerfüllbare Aufgabe.

Aber das bedeutet, dass die Unternehmen, dass diejenigen, die investieren, und dass die Städte, Gemeinden (B) und alle anderen diese Perspektive auch so im Blick haben, dass sie langfristige Investitionen zur Ausweitung ihrer Kapazitäten treffen, damit diese Zielsetzungen auch erfüllt werden können. Das versuchen wir zu unterstützen mit dem Bündnis bezahlbarer Wohnraum und den Verabredungen, die dort getroffen worden sind, damit sehr viele im Einzelnen beschriebene Beschwernisse des Bauens abgebaut werden, und wir arbeiten jetzt daran, sie alle eins nach dem anderen in großem Tempo zu beseitigen.

Gleichzeitig brauchen wir eine Vereinheitlichung. Wenn wir seriell bauen wollen – was übrigens nicht „Platte“ heißt, wie es von einigen immer behauptet wird –, also die Grundstruktur öfter die gleiche ist, dann bedeutet das auch, dass man mit dem einmal irgendwo in Deutschland genehmigten Haus auch vielleicht anderswo noch reüssieren kann, ob nun als Eckhaus, als Mittelhaus, als Turmhaus oder als einzelnes Objekt, wenn es um Mehrfamilienwohnungen geht. Diesen Fortschritt müssen wir unbedingt erreichen, weil das eine Verbesserung für viele Unternehmen bedeutet, die sich dann darauf verlassen können, dass sie mit der Grundstruktur, die sie schon mal genehmigt bekommen haben, auch an anderen Stellen in Deutschland bauen können. Mein Eindruck ist, dass das auch zu erheblichen Kostenreduktionen führen wird; denn ein erheblicher Teil der Kosten des Wohnungsbaus ist mit den Planungs- und Genehmigungsprozessen verknüpft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)

Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Sie haben zwei wichtige Punkte angesprochen, zum einen die Verlässlichkeit von Förderbedingungen, damit die Bauwirtschaft Kapazitäten aufbauen kann, zum anderen das Bündnis bezahlbarer Wohnraum. Wie erklären Sie sich dann aber, dass die Wohnungswirtschaft, also die Unternehmen, die am Ende die Wohnungen schaffen müssen, sagt, dass sie ihre Projekte stornieren müsse, weil diese Bundesregierung die Förderung für den Neubau radikal gekappt bzw. zusammengestrichen hat, sodass die Wirtschaftlichkeit der Projekte nicht mehr gegeben ist und deswegen nicht mehr bezahlbar gebaut werden kann? Und wie erklären Sie sich, dass nur sechs Wochen später, nachdem Sie mit der Bauministerin die Ergebnisse des von Ihnen so hochgelobten Bündnisses bezahlbarer Wohnraum präsentiert haben, es einen alarmierenden Weckruf aus der Immobilienwirtschaft gegeben hat, man brauche jetzt einen neuen und entschiedenen politischen Kraftakt, weil das Bisherige nicht ausreicht? Wie erklären Sie sich das?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Zunächst einmal haben wir einen großen Kraftakt vorgenommen, indem wir die Mittel für den geförderten Wohnungsbau erheblich ausgeweitet haben. Das ist auch ganz zentral, weil dann neue bezahlbare Wohnungen auf dem Wohnungsmarkt entstehen. (D)

Vielleicht darf ich Ihnen diese statistische Besonderheit mitteilen: In manchen Städten in Deutschland – wenn man da genauer hinschaut – ist die Hälfte der Mietwohnungen, die es gibt, irgendwann mal zwischen 1919 und heute als geförderte Wohnungen entstanden. Das ist ein Hinweis darauf, dass es eine lange Tradition des geförderten Wohnungsbaus für bezahlbare Wohnungen gibt und dass das bis heute die Struktur unserer Städte und die Bezahlbarkeit des Wohnraumangebots prägt. Eine gute Sache also, und auch gut, dass wir das neu ausgeweitet haben.

Unter den Förderregimen, die wir bisher hatten, gab es sehr viele, die am Ende unterschiedslos auch die Häuser und Wohnungen von Leuten gefördert haben, die kraft ihrer Finanzen Wohnungen auch ohne die Förderung hätten errichten können und entweder sehr teure Mieten, die nur für einige bezahlbar sind, oder sehr hohe Preise für den Erwerb einer Eigentumswohnung oder eines Einfamilienhauses akzeptiert hätten. Deshalb ist es schon richtig, eine Fokussierung vorzunehmen, dann aber auch mit der Unterstützung im Bereich der Programme, die die KfW auf den Weg bringt, etwas dafür zu tun, dass Wohnungsbau auch außerhalb des sozialen Wohnungsbaus vorangebracht werden kann und dass auch Familien nicht alleingelassen werden. Das ist das eine. Vielleicht ist das jetzt ganz wichtig, dass die Fehlorientierung behoben und die Fokussierung jetzt konzentriert worden ist auf das, was am Ende zu einer Entlastung auf dem Wohnungsmarkt beiträgt. Ich hoffe, dass das Tempo dann auch anzieht.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Jetzt werden einige ihre Projekte umplanen müssen. Und dann wird es vielleicht nicht eine 9 000- oder 12 000-Euro-pro-Quadratmeter-Eigentumswohnung, sondern eine bezahlbare Wohnung. Das wäre ja jetzt aber für Deutschland insgesamt auch kein so großes Problem.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Möchten Sie eine weitere Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall.

Herr Lange, bitte.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, gerade haben Sie von Fehlallokationen gesprochen. Auf der anderen Seite haben Sie als Bundesfinanzminister in der letzten Legislaturperiode 10 Milliarden Euro für den Wohnungseigentumserwerb für Familien zur Verfügung gestellt – das Durchschnittseinkommen: 45 000 Euro, also weiß Gott kein Reichtum.

Jetzt stellen Sie in dieser Regierung für den Wohnungseigentumserwerb in zehn Jahren lediglich 3,5 Milliarden Euro zur Verfügung. Glauben Sie wirklich, dass Sie damit Familien ein Zuhause bieten können? Glauben Sie wirklich, dass sich Familien damit den Traum von den eigenen vier Wänden verwirklichen können?

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

(B) Sehr wohl sind die Programme sehr speziell ausgerichtet auf die Bedarfe und Bedürfnisse. Allerdings gibt es eine Besonderheit, die wahrscheinlich eine notwendige Verbesserung der Situation ist: Es ist eine höhere Konzentration auf den Neubau auch von bezahlbaren Einfamilienhäusern, die Familien sich zum Beispiel kaufen wollen, gerichtet worden, weil wir ja erreichen wollen, dass die Gesamtmenge der Wohnungen größer wird.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Dann ist die nächste Fragende die Kollegin Nina Stahr.

Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, wir haben uns als Ampelkoalition vorgenommen, jedes Kind mit guten Chancen für den Start ins Leben auszurüsten. Dafür ist meiner und unserer Meinung nach die Kindergrundsicherung ein zentrales Projekt dieser Koalition. Wir wissen: Es ist von enormer Bedeutung.

In Deutschland wächst jedes fünfte Kind in Armut auf; in Ballungsräumen, hier in Berlin, vor der Haustür, beispielsweise, ist das noch viel extremer. Deswegen meine Frage an Sie, Herr Bundeskanzler. Wir als Koalition können diese Kindergrundsicherung nur erfolgreich umsetzen gemeinsam mit der Zivilgesellschaft. Welche Rolle spielt für Sie diese Kindergrundsicherung, für wie zentral halten Sie dieses Projekt, und welche Rolle, glauben Sie, kommt dabei der Digitalisierung zu?

Olaf Scholz, Bundeskanzler: (C)

Schönen Dank. – In der Tat, die Kindergrundsicherung ist ein großes Vorhaben der Bundesregierung und aller sie tragenden Parteien. Wir sind dabei, die Diskussionen jetzt so voranzutreiben, dass wir sie rechtzeitig Gesetz werden lassen können.

Man kann sehen, dass wir ja schon einen großen Fortschritt gemacht haben. Dieser ist vielleicht nicht für jeden – für Sie sicher, aber nicht für jeden – so wahrnehmbar geworden. Aber ich will sagen: Mit der Anhebung des Kindergeldes für das erste, zweite und dritte Kind auf 250 Euro, was eine riesige Entlastung für Familien bedeutet, und mit der Anhebung des Zuschlags für erwerbstätige Eltern mit Kindern ebenfalls auf 250 Euro ist eine große Entlastung für Familien verbunden, im Übrigen – das habe ich als Zweites angesprochen – gerade für Familien mit geringsten Einkommen. Das ist ein ganz guter Fortschritt.

Und das ist die Basis dafür, dass wir uns jetzt bei dem Reformvorhaben auch sehr genau mit Fragen der technischen Umsetzbarkeit beschäftigen können. Es geht darum, eine Reform zu machen, die so einfach und verständlich ist, dass alle die Verbesserungen, die damit für sie verbunden sind, erkennen, und eine Reform auf den Weg zu bringen, die so ist, dass nicht die Tatsache, dass man sich damit nicht auskennt, zur Folge hat, dass Leistungen, die wir bewusst zum Beispiel für erwerbstätige Familien mit geringem Einkommen bereitstellen, nicht in Anspruch genommen werden. Das ist ja ein Phänomen, von dem wir heute herausgefordert sind. Deshalb wird auch die Frage, ob das gesetzgeberisch so entwickelt wird, dass das auch einfach digitalisiert werden kann (D) und einfach genutzt werden kann, eine zentrale Rolle spielen. Das ist also sowohl in der technischen Umsetzung, der Innovation in der Verwaltungspraxis als auch, was das Gesamtgefüge betrifft, ein sehr ehrgeiziges Vorhaben; aber wir wollen das gut hinkriegen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Stahr, haben Sie noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Vielen Dank.

Dann beende ich mit einer Minute Verspätung die Befragung der Bundesregierung. – Herr Bundeskanzler, vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/5288

Die mündlichen Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir beginnen mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Zur Beantwortung steht die Parlamentarische Staatssekretärin Anette Kramme zur Verfügung. – Wir warten noch einen kleinen Augenblick.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) Ich rufe Frage 1 des Abgeordneten Peterka auf.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin! Der Abgeordnete Peterka ist nicht anwesend. Nach Informationen meines Büros wird die Frage 1 schriftlich beantwortet.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Entschuldigung. Das sehe ich jetzt hier auch. Verzeihung, das tut mir leid.

Dann rufe ich die Frage 2 der Abgeordneten Wulf auf:

> Wie begründet die Bundesregierung, dass Entgeltersatzleistungen im Rahmen einer Bildungs(teil)zeit nicht steuerfinanziert, sondern über Beiträge der Arbeitslosenversicherung gedeckt werden sollen, obwohl aufgrund der meiner Auffassung nach nicht ausreichend definierten Vorgabe eines „hinreichenden Arbeitsmarktbezugs“ auch rein individuelle bildungspolitische Ziele erfüllt werden können (www.bmas.de/DE/Service/Gesetze-und-Gesetzesvorhaben/weiterbildungsgesetz.html)?

Frau Wulf ist da.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Aber ich habe hier eine andere Reihenfolge der Fragen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Interessant. Bei mir kommt jetzt die Frage 2. Wir klären das mal kurz hier zusammen.

(B) **Anette Kramme,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ja, okay.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es bleibt dabei: Frage 2. Aber wir sind ruhig, heiter und entspannt.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Es tut mir leid, aber mein Büro hat mir das anders sortiert. Das darf natürlich nicht passieren. Es hat offensichtlich keinen Abgleich mit der Reihenfolge gegeben. Ich bitte das zu entschuldigen.

Jetzt komme ich zur Antwort: Es ist so, dass die Bildungszeit Beschäftigten es ermöglichen soll, ihre individuelle Beschäftigungsfähigkeit zu erhalten, indem ihre Fähigkeiten und Kenntnisse durch Weiterbildungsmaßnahmen erweitert werden. Damit bin ich natürlich bei arbeitsmarktlichen Maßnahmen, sodass wir keinerlei Problematik darin sehen, wenn das über die Arbeitslosenversicherung finanziert wird.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Wulf? – Bitte schön.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Sie sagten, Sie sehen keinerlei Problematik darin, dass die Bildungsteilzeit aus der Arbeitslosenversicherung finanziert werden soll. Jetzt frage ich mich natürlich Folgendes: Sie haben (C) angegeben, dass ab dem Jahre 2026 334 Millionen Euro ausgegeben werden sollen. Sie rechnen mit 15 000 Personen, die teilnehmen. Das Modell stammt aus Österreich. Auch dort haben etwa 15 000 Personen die Bildungsteilzeit in Anspruch genommen. Nun gibt es in Deutschland ja erheblich mehr Beschäftigte als in dem kleineren Österreich. Müssten Sie dann nicht die Ausgaben, die Sie hier veranschlagt haben, ungefähr verzehnfachen?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Nein, das denken wir nicht. Jede arbeitsmarktliche Maßnahme weist ein Wachstum auf. Es sind Maßnahmen, die erst nach und nach bekannt werden, sodass sich dann entsprechende Steigerungen ergeben. Ob wir im Endergebnis jemals bei dem, was Sie sagen, landen, ist äußerst fraglich.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben keine zweite Nachfrage.

Dann rufe ich die Frage 3 der Abgeordneten Mareike Lotte Wulf auf:

> Mit welchen Kosten je außerbetrieblichen Ausbildungsplatz, der im Zuge der Einführung einer Ausbildungsgarantie zusätzlich eingerichtet werden soll, rechnet die Bundesregierung, und wie viele Plätze werden nach Planung der Bundesregierung zur Umsetzung der Ausbildungsgarantie bundesweit jährlich benötigt?

Frau Kramme, bitte. (D)

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Bei den gesamten Fragen zum Weiterbildungsgesetz ist anzumerken, dass wir uns im Bereich der Ressortabstimmung befinden, sodass wir in internen Verhandlungen sind und derzeit dazu keine weiteren Auskünfte geben wollen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie dazu eine Nachfrage? – Bitte schön.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Wie können Sie sich dann erklären, dass in dem Referentenentwurf von etwa 4 000 Plätzen gesprochen wird, die Sie im Rahmen der Ausbildungsgarantie zur Verfügung stellen wollen? Meine Nachfrage lautet: Ist das auch die Anzahl der Jugendlichen, die aus Ihrer Sicht unterversorgt sind, wie man sagt?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Nein. Also die Frage kann ich generell und abstrakt – losgelöst von dem Gesetzentwurf – beantworten. Wir haben natürlich diesem Gesetzentwurf weitere Maßnahmen vorgeschaltet. Es bleibt auch bei dem Katalog der Maßnahmen, die in SGB II und SGB III vorgesehen sind. Wir hoffen natürlich, dass primär andere Maßnahmen zum Tragen kommen, weil ein außerbetrieblicher Ausbildungsplatz zum einen sehr teuer ist und zum anderen

Parl. Staatssekretärin Anette Kramme

(A) nicht die gleichen guten Chancen auf Vermittlung eines Anschlussarbeitsplatzes bietet wie eine duale Berufsausbildung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):
Sie sagen, es sei sehr teuer. Sie kennen sich ja gut aus mit der Thematik. Was schätzen Sie, wie hoch sind denn die Kosten für einen solchen Ausbildungsplatz?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Sie können dem Gesetzentwurf entnehmen, mit welchen Kostenschätzungen wir dort rechnen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Frau Ferschl hat eine Nachfrage.

Susanne Ferschl (DIE LINKE):
Vielen Dank. – Bezüglich der Kosten: Ausbildung ist letztendlich auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Deswegen die Frage an Sie: Wie stehen Sie zu den Vorschlägen der Linken und der DGB-Jugend einer Ausbildungsgarantie mit einer Umlagefinanzierung. Das wäre doch angemessen, um die Kosten im Griff zu behalten. Sie haben gesagt, es befinde sich in der Ressortabstimmung. Es wäre schön, wenn auch das in der Ressort-
(B) abstimmung zu finden wäre.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Es wird sich zeigen, was in der Ressortabstimmung zustande kommt. Diese Bundesregierung wird von drei Koalitionsfraktionen getragen und setzt den Koalitionsvertrag um.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kraft, bitte schön.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Danke schön. – Frau Staatssekretärin, es ist okay, dass Sie die Kosten der außerbetrieblichen Ausbildung nicht benennen können. Aber die Frage ist dann: Wer soll denn diese außerbetriebliche Ausbildung durchführen? Wer soll denn Träger der Maßnahmen sein? Woher sollen die Fachkräfte kommen – wir haben einen Fachkräftemangel –, die dann diese außerbetriebliche Ausbildung durchführen? Woher sollen die kommen?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Es ist immer so, dass außerbetriebliche Ausbildung im Prinzip schulisch durchgeführt wird. Die Bundesagentur für Arbeit wird dann natürlich entsprechende Maßnahmen ausschreiben und einkaufen. Bislang war es immer so, dass sich entsprechende Bewerbungen eingefunden haben.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)
Dann kommen wir zu Frage 4 des Abgeordneten Brandner:

> Wie hoch waren nach Kenntnis des Bundesministers für Arbeit und Soziales hierzulande die zusätzlichen Gesamtkosten im Bereich der Sozialausgaben für ukrainische Flüchtlinge im Jahr 2022?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Herr Abgeordneter, eine Datenabfrage ist diesbezüglich im Bundeshaushalt nicht möglich, weil das Abgrenzungsmerkmal „Flüchtlinge“ nicht existiert. Statistische Informationen über Mehrausgaben für Flüchtlinge aus der Ukraine liegen erst bis September 2022 vor. Es kann also daher keine Aussage getroffen werden zu den Gesamtausgaben für 2022. Für alle Gebietskörperschaften rechnen wir im Moment mit einem niedrigen einstelligen Milliardenbetrag.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Brandner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte sehr.

Stephan Brandner (AfD):
Ja, danke schön. – Die Aussage „niedriger einstelliger Milliardenbetrag“ überrascht mich ein bisschen. Wir haben keine ganz aktuellen Zahlen, aber wir wissen, dass im November 2022 etwa 1,1 Millionen Ukrainer in Deutschland waren und ungefähr 640 000 Sozialleistungen bezogen haben. 640 000, wenn ich das einmal hochrechne mit ein paar Hundert Euro pro Person, dann komme ich schon (D)
im Monat auf Hunderte Millionen, über das Jahr gerechnet auf viele Milliarden. Deshalb verwundert es mich, dass Sie von einem niedrigen einstelligen Milliardenbetrag ausgehen. Aber das sei einmal so dahingestellt.

Mich interessiert dann noch: Das Stichwort „Sozialtourismus“ – Recherchearbeit der Union und von Herrn Merz – wird ja öfter ins Feld geführt. Wie viele Missbrauchsfälle sind Ihnen denn bekannt, in denen Ukrainer zu Unrecht Sozialleistungen in Deutschland bezogen haben?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Zunächst vergessen Sie, Herr Abgeordneter, dass erst mit den Veränderungen, die bezüglich der Flüchtlinge aus der Ukraine getroffen worden sind, diese im SGB-II-Bezug sind und damit über die Kostenstelle des Bundes laufen. Das ist erstmalig im Monat Juni passiert. Es war ein schrittweiser Übergang, der diesbezüglich stattgefunden hat. Wie gesagt, die Zahlen liegen bis September vor. Die Zahlen sind aber seitdem auch in hohem Maße stabil. Deshalb bleiben wir bei der Aussage „niedriger einstelliger Milliardenbetrag“. Das ist die erste Teilantwort.

Die zweite Teilantwort: Die Flüchtlinge sind im SGB-II-Bezug. Sie nehmen unter anderem an Integrationskursen und sonstigen arbeitsmarktlichen Maßnahmen teil. Das heißt, die Jobcenter gehen davon aus, dass sie umfassend überwachen können, ob die Flüchtlinge sich vor Ort befinden oder nicht. Wir gehen also nicht davon aus, dass es in größerem Umfang Missbrauch gibt.

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Haben Sie eine Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):
Ja, danke schön.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Bitte sehr.

Stephan Brandner (AfD):
Auch das überrascht mich jetzt. Also, wir haben 1 Million Menschen im Land, von denen viele Hunderttausend Sozialleistungen beziehen, manche zu Unrecht. Aber Sie wissen weder, in welcher Höhe Sozialleistungen ausgezahlt werden, noch wissen Sie, wie hoch der Missbrauch ist. Also, in einem Land wie Deutschland, wo alles Mögliche erfasst wird und rund um die Uhr überwacht wird, verwundert mich das schon. Das muss ich Ihnen sagen.

Sie kümmern sich sehr um die ukrainischen Flüchtlinge. Das ist ein schöner, netter Zug von Ihnen. Es wird versucht, sie zu integrieren – Stichwort „Fachkräftemangel" –, möglichst lange hierzubehalten. Manche werden dann gut integriert sein. Manche haben sich vielleicht nachhaltig in unser Sozialsystem eingebettet. Wie stellen Sie denn sicher, wenn der Ukrainekrieg zu Ende ist – er wird ja irgendwann zu Ende sein –, dass die ukrainischen Flüchtlinge, die bei uns und auch Leistungsträger sind, als Fachkräfte in Deutschland angekommen sind, in ihr
(B) Land zurückgehen, um es wieder aufzubauen?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Herr Brandner, wiederum zum ersten Teil Ihrer Frage – ich frage mich, ob es nicht schon zwei Fragen sind –: Zunächst einmal ist anzumerken, dass wir natürlich die Zahlen haben, aber wir haben sie immer zeitverzögert. Ganz aktuelle Zahlen gibt die IT nicht her. Ich habe gesagt, dass wir die Zahlen bis einschließlich September haben, aber noch nicht für die Monate Oktober, November, Dezember.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage. Bereits jetzt sind 120 000 Ukrainer in sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung. Also, ich finde, das ist eine beachtliche Leistung dafür, dass diese Menschen erst frühestens im Februar gekommen sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Darüber hinaus üben immerhin 28 000 Ukrainer und Ukrainerinnen bereits Minijobs aus. An dieser Stelle gehe ich davon aus, dass die Minijobs den Weg in eine reguläre sozialversicherungspflichtige Beschäftigung eröffnen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Vielen Dank. – Dann kommen wir zu Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner:

(C) Inwieweit sind nach Ansicht des Bundesministers für Arbeit und Soziales die Sozialleistungen angesichts der gestiegenen Inflation hierzulande anzupassen?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Herr Brandner, zunächst einmal ist diese Fragestellung von einer unendlichen Weite. Ich könnte Ihnen Romane erzählen. Ich vermute, dass Ihre Fragestellung sich auf Geldleistungen der sozialen Mindestsicherungssysteme bezieht.

Stephan Brandner (AfD):
Ja.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:
In diesen gibt es gesetzliche Mechanismen zur Anpassung an die Inflation. Also im SGB II ist geregelt, dass beispielsweise regelmäßig die EVS erstellt wird und dass es einen jährlichen Anpassungsmechanismus gibt. Wenn Sie die Gesetzgebung genau verfolgt hätten, wäre Ihnen nicht entgangen, dass wir diesbezüglich sogar, um bei den Daten aktueller zu sein, Veränderungen im Rahmen des SGB II vorgenommen und ein zusätzliches Element eingefügt haben, was dafür sorgt, dass die aktuellsten Daten zum Zeitpunkt der Gesetzgebung ebenfalls als ein Element zur Inflationsberechnung mit einfließen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (D)
Haben Sie eine Nachfrage, Herr Brandner?

Stephan Brandner (AfD):
Ja. – Das war jetzt keine sonderlich konkrete Antwort;

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine sehr konkrete Antwort!)

aber ich bin froh, dass Sie Ihre Unterlagen jetzt wieder sortiert und gefunden haben. Da hätte ich gedacht, Sie finden jetzt vielleicht auch die Antwort auf die Frage, die ich gestellt habe.

Meine Nachfrage geht in eine etwas andere Richtung: Es gibt ja seit Ende letzten Jahres die sogenannte Inflationsausgleichsprämie – 3 000 Euro im Monat –, die der Arbeitgeber auszahlen kann, steuer- und, ich glaube, sozialabgabenfrei. Eine Prämie ist ein finanzieller Anreiz, mit dem Erfolg oder Leistungen belohnt werden sollen. Da frage ich mich vor dem Hintergrund dieser Definition schon, warum Sie von „Inflationsausgleichsprämie" sprechen; denn die Leistung des Arbeitnehmers ist ja eigentlich gar nicht ersichtlich und die Leistung der Bundesregierung schon mal gar nicht. Denn Ihre schlechte Politik ist ja dafür verantwortlich, dass diese Prämie überhaupt gezahlt werden muss.

Konkret zu dieser Prämie die Frage: Wissen Sie und haben Sie Zahlen darüber, wie oft diese Prämie ausgezahlt wurde, in welcher Höhe und in welchem Umfang Arbeitgeber von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben, den Inflationsausgleich zu leisten?

(A) **Anette Kramme,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Brandner, wenn Sie den Abläufen des Bundestages folgen würden, dann wäre Ihnen nicht entgangen, dass es eine Vielzahl von Maßnahmen gibt, die den Bürgern und Bürgerinnen zugutekommen. Ich kann Ihnen die etwa 30 bis 40 Maßnahmen des ersten, des zweiten, des dritten Entlastungspakets gerne vorlesen, wenn das hier gewünscht wird.

Zum zweiten Punkt Ihrerseits. – Geben Sie mir bitte noch mal ein Stichwort. Ich bin hier abgelenkt worden.

Stephan Brandner (AfD):

Die Antwort war jetzt so ein bisschen aggressiv von Ihnen.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ehrlich?

Stephan Brandner (AfD):

Na ja, vielleicht bin ich auch etwas empfindlich.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Also, Herr Brandner, Sie wissen: Der Ton macht die Musik – auch umgekehrt.

(B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Entschuldigung.

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe nach der „Inflationsausgleichsprämie“ – in Anführungsstrichen – gefragt und ob Sie Zahlen darüber haben.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ja, genau. – Zahlen können wir logischerweise diesbezüglich nicht haben, weil es private Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen betrifft, die diese Prämie in dieser Form auszahlen können. Wenn Sie sich am Begriff der Prämie festhalten, dann mag das zwar ein klassisches Verständnis sein; aber der Begriff „Prämie“ schließt nicht aus, dass auch andere Verwendungszwecke in Betracht kommen. Es wird sicherlich im Nachgang möglich sein, über steuerliche Abrechnungen den Umfang der Inanspruchnahme durch die Arbeitgeber festzustellen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie denn eine zweite Nachfrage zu dem Themenkomplex?

Stephan Brandner (AfD):

Ja. – In der gebotenen Höflichkeit, weil ja der Ton die Musik macht: Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, –

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Herr Brandner.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Brandner (AfD):

– in aller Freundschaft: Bei der letzten Frage, die ich jetzt im Rahmen dieser Fragestunde wahrscheinlich stelle, geht es um die Möglichkeit direkter Zahlungen an den Bürger, was Sozialleistungen angeht. Der Kollege Heil setzt sich ja, wenn man der Presse Glauben schenken darf, für mehr Möglichkeiten direkter staatlicher Zahlungen an Bürger in Deutschland ein. Das hört sich für mich so an, als wenn das Sozialsystem noch ein bisschen ausgedehnt werden soll.

Jetzt haben wir auf der einen Seite dies, auf der anderen Seite den Fachkräftemangel. Deshalb eine ganz einfache Frage: Wie schätzen Sie den Einfluss von bedingungslosen Sozialleistungen, sanktionsfreien, sage ich mal, Sozialleistungen auf die Problematik der Fachkräfte ein?

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die gibt es doch gar nicht! Sanktionsfrei gibt es ja leider nicht! Wir kämpfen seit Jahren dafür!)

Mit anderen Worten: Warum sollte eine Fachkraft arbeiten gehen, wenn sie auf der anderen Seite so eine Art bedingungsloses Grundeinkommen erhält?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (D)

Herr Brandner, ich kenne keine bedingungslosen Leistungen des Sozialstaates.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: „Sanktionsfrei“ hat er gesagt! Aber die gibt es leider auch nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Dann sind wir schon fertig!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das war die Antwort. – Damit kommen wir zur Frage 6 des Kollegen Biadacz:

> Wie hoch schätzt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales den jährlichen Brutto-Fachkräftebedarf aus Drittstaaten in den kommenden Jahren ein, und welche Maßnahmen enthält die Fachkräftestrategie, um einen Beitrag zur Entbürokratisierung und Digitalisierung der Visaverfahren zur Fachkräfteeinwanderung zu gewährleisten?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Biadacz, folgende Antwort: Wir haben keine Zahlen zum Brutto-Fachkräftebedarf. Und zwar hängt das damit zusammen, dass ein Brutto-Fachkräftebedarf nicht bestimmbar ist. Das würde nämlich von ganz vielen individuellen Faktoren abhängen: Wie ist das Arbeitsplatzangebot? Welche Fortschritte gibt es bei der Erwerbsbeteiligung? Wie entwickelt sich die Zuwanderung? Und so weiter. Sondern sämtliche Studien, die existent sind, beziehen sich auf die Entwicklung des Erwerbskräftepotenzials. – Das ist das eine.

Parl. Staatssekretärin Anette Kramme

(A) Dann ist es so, dass wir die Eckpunkte der Fachkräftestrategie am 30. November beschlossen haben. Die Digitalisierung nimmt bei der Fachkräftestrategie einen sehr großen Umfang ein. Es geht darum, dass beispielsweise Anträge online gestellt werden sollen. Die Visumsantragstellung soll über ein Auslandsportal erfolgen. Der Datenaustausch zwischen Behörden soll mittels digitaler Schnittstellen besser werden. Es ist also eine Vielzahl von Maßnahmen an dieser Stelle vorgesehen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt kommt Ihre Nachfrage, dann kommt die Kollegin dran, und dann sammeln wir.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin Kramme, vielen Dank erst mal für Ihre Einschätzung. Wir haben ja auch in der letzten Sitzungswoche hier über das Thema der Fachkräftestrategie der Ampel-Bundesregierung diskutiert. Trotzdem würde mich interessieren, was das Bundesministerium für Arbeit und Soziales auch aufgrund der aktuellen Wirtschaftszahlen für das Thema der Fachkräfteeinwanderung nach Deutschland, gerade auch aus Drittstaaten, am Horizont sieht. Glauben Sie, dass sich durch die doch getrübten Zahlen in der Weltwirtschaft und eine mögliche Rezession noch etwas ändern könnte, bzw. könnten Sie beziffern, wie sich dadurch der Fachkräftebedarf gerade aus Drittstaaten verändern würde und ob – positiv oder negativ – die Zahlen nach oben oder nach unten zu korrigieren wären?

(B)

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Wir haben relativ aktuelle Zahlen zum Erwerbskräftepotenzial und dessen Entwicklung. Diese Zahlen datieren vom Herbst. Ich kann Ihnen das auch noch mal wiedergeben – ich habe es mir irgendwo notiert –: Es gibt einen Rückgang des Erwerbstätigenpotenzials um 4,8 Millionen Personen bis 2030 und dann in der Kategorie 7 Komma xy Millionen bis zum Jahr 2035. Das sind die Zahlen, die wir haben. Wie gesagt, die Zahlen sind im Herbst entstanden. Das bedeutet, dass man zu diesem Zeitpunkt von einem wesentlich höheren Rückgang des benötigten Personals in der Wirtschaft ausgegangen ist. Wir haben alle damit gerechnet, dass dieser Winter viel schlimmer ausfallen könnte. Deshalb sind die Zahlen eher zu niedrig als zu hoch angesetzt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage? – Bitte sehr.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Mich würde aber interessieren: Besteht über diese Aussage bzw. dieses Zahlenkonstrukt auch mit allen Ministerien in der Ampelregierung Konsens, oder gibt es da unterschiedliche Auffassungen?

(Stephan Brandner [AfD]: Bestimmt nicht!)

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Also, es gibt keine Ressortabstimmungen über Studien, die wir einholen. Deshalb gibt es keinen Common Sense. Es gibt den Wirtschaftsbericht eines jeden Kalenderjahres. Diese Daten sind natürlich ressortabgestimmt. Aber an dieser Stelle ist es durchaus möglich, dass mit unterschiedlichen Zahlen gearbeitet wird. Ich kenne aber auch Zahlen aus der Vergangenheit von anderen Instituten, und die weichen kaum von dem ab, was uns jetzt präsentiert worden ist. Deshalb glaube ich, dass es da einen relativen Konsens in der Wissenschaft gibt, mit welchen Bedarfen oder mit welchen Rückgängen wir beim Erwerbstätigenpotenzial in der Zukunft rechnen können.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wulf, bitte.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, eine Nachfrage. Zur Deckung des Fachkräftebedarfs aus Drittstaaten gehört ja auch das wichtige Thema der Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse, das ich schon mal – ich glaube, es war vor einem halben Jahr – gegenüber dem Minister angesprochen habe. Können Sie mir sagen, was das Ministerium seitdem unternommen hat, um die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse in Deutschland zu vereinfachen?

(D)

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete, es ist nicht so einfach, das isoliert zu regeln. Für die Anerkennung von Berufsabschlüssen sind in Deutschland leider fast immer die Bundesländer zuständig. Wo es eine gemeinsame Strategie gibt, wo es gemeinsame Besprechungen gegeben hat, ist mit dem Bundesbildungsministerium. Es wird sicherlich erforderlich sein, dass man dort im Rahmen von gemeinsamen Runden mit den Ländern bespricht, wie die Länder dort künftig schneller agieren können. Wir denken beispielsweise daran, dass es für jeden Beruf in einem Bundesland nur noch eine Anerkennungsstelle gibt. Ich glaube, das wäre ein erheblicher Fortschritt. Wir haben viele Hundert Anerkennungsstellen in Deutschland, und das ist leider eine nicht sehr günstige Situation.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die nächste Nachfrage kommt von Herrn Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Kollege Biadacz hat ja schon gesagt, dass wir letzte Woche eigentlich schon bei dem Thema waren. Ich habe letzte Woche gesagt, dass die Fachkräftestrategie der Bundesregierung sich mehr oder weniger am Prinzip Zufall orientiert, nach dem Motto „Wer halt kommt …“. Da war Ihr Kollege oder Ihre Kollegin – ich weiß es nicht mehr – nicht ganz meiner Meinung.

Dr. Rainer Kraft

(A) In Ihrer ersten Antwort auf die Frage vom Kollegen Biadacz haben Sie gesagt: Fachkräfteeinwanderung lässt sich nicht genau planen, weil es ja von der Zuwanderung abhängt. – Die Zuwanderung ist per se aber komplett zufällig: Es kommen mehr oder weniger, es kommen entweder die einen oder die anderen, es kommen, was weiß ich, Metzger, Bäcker oder sonst irgendwer. Da gibt es ja null Planung und null Steuerung. Ich stelle also hier erneut fest: Es gibt keine gezielte Politik der Bundesregierung, um den Fachkräftemangel in Deutschland durch gezielte Einwanderung der richtigen Leute zu beenden oder zu mindern, sondern man verlässt sich nach wie vor auf das Prinzip Zufall. Es kommt halt, wer kommt.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin, darf ich?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Sie assoziieren an dieser Stelle, dass wir darauf abstellen, was an Flüchtlingen nach Deutschland kommt. Aber wenn Flüchtlinge nach Deutschland kommen, dann geht es nicht primär um deren Arbeitsleistung, sondern darum, dass wir aus humanitären Gründen Schutz bieten.

(B) Die Zuwanderungsstrategie ist etwas anderes. Deshalb wurde bereits in der letzten Legislaturperiode ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz erlassen. Die Zahlen, die wir aufgrund dessen haben, weisen eine relative Stabilität auf, allerdings auf zu niedrigem Niveau. Deshalb ist es so, dass die Bundesregierung in Kürze ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz mit lockereren Maßstäben präsentieren wird.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt haben wir noch eine Nachfrage des Herrn Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Eine ganz kurze Nachfrage zu der Antwort auf die vorletzte Nachfrage zur Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse. Da haben Sie ja nicht ganz so euphorisch festgestellt, dass die Zuständigkeit an der Stelle leider fast immer bei den Ländern liege. Ich vermute mal, das finden Sie jetzt nicht ganz so gut. Beabsichtigt denn die Bundesregierung, an diesem System mal was zu ändern?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Brandner, Sie sind Jurist. Sie wissen: Das Prinzip des Föderalismus müsste in diesem Zusammenhang geändert werden. Dass das keine kurzfristige Maßnahme ist, darüber sind wir uns, glaube ich, einig.

(Zuruf von der SPD: Ich bin mir nicht sicher, ob er das weiß!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)

Da gibt es noch eine Nachfrage. Bitte schön.

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ich will schon noch mal auf die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen eingehen, weil Sie das jetzt komplett auf die Länder geschoben haben. In der Tat: Was die Durchführung angeht, sind verschiedene Behörden in den Ländern zuständig. Aber was den Rahmen angeht, gibt es ja eine ganze Reihe von Berufen, auch Mangelberufen, wo der Bund den Rahmen setzt: im medizinischen Bereich, bei Ärzten, Pflege usw.

Ich finde, Sie machen es sich sehr einfach, das Problem dorthin zu schieben. Ich kenne viele Fälle, auch aus meinem Wahlkreis, wo sich Menschen mit Migrationsgeschichte darüber beschweren, dass es große Schwierigkeiten gibt, ihre im Ausland erworbenen Berufsqualifikationen im Bereich Pflege hier anerkannt zu bekommen. Und da kann das Land alleine nichts ändern, wenn der Bund nicht handelt.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Es ist richtig, dass wir im Bereich der Gesundheitsberufe eine andere Sachlage haben. Aber wir als Bundesministerium für Arbeit und Soziales sind an dieser Stelle nicht federführend, sondern dieser Themenkomplex ist beim Bundesministerium für Gesundheit angelegt. Das heißt, Sie müssten an dieser Stelle die Nachfragen stellen. (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wulf noch mal.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Wenngleich Sie hier auf das Bundesministerium für Gesundheit verwiesen haben, hat das Ministerium für Arbeit und Soziales ja ein hohes Interesse an der Deckung der Fachkräftebedarfe. Insofern gehe ich davon aus, dass Sie uns vielleicht auch Ihre Bemühungen schildern können, um ressortübergreifend bei dem Thema „Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse“ voranzukommen und sich mit dem Fachministerium abzustimmen.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete, das will ich sehr gerne tun, obwohl die Fachkräftestrategie öffentlich vorliegt. Ich will Ihnen aber gerne die darin vorgesehenen Maßnahmen wiedergeben.

Gemeinsam mit den Ländern werden wir daran arbeiten, dass die Gleichwertigkeitsprüfungen möglichst schnell durchgeführt werden. Wir möchten, dass die Bundesländer ihre Kompetenzen weiter bündeln – das hatte ich vorhin schon erwähnt – und dass es nach Möglichkeit für jeden Beruf in einem Bundesland nur noch eine Stelle gibt. Wir möchten mit den Ländern verhandeln, dass es

Parl. Staatssekretärin Anette Kramme

(A) für die Anerkennung ausreichend ist, Berufszeugnisse und Ähnliches nur noch in Englisch oder gar in der Muttersprache vorzulegen.

Wir möchten im Anerkennungsprozess Mustergutachten verwenden. Das würde bedeuten, dass ein Bundesland auf ein beispielsweise durch den Bund erstelltes Mustergutachten zurückgreifen kann und keine eigenen Recherchen mehr zur Gleichwertigkeit anstellen muss.

Wir möchten, dass das Angebot der Zentralen Servicestelle Berufsanerkennung, die ja bei der Bundesagentur für Arbeit angelegt ist, dauerhaft fortgesetzt wird. Wir sind der festen Überzeugung, dass dort gute Arbeit geleistet wird.

Das beispielsweise sind Maßnahmen aus diesem Zusammenhang.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Damit sind wir bei Frage 7 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

> Hält die Bundesregierung weiter an ihrer vielfach geäußerten Auffassung fest, dass mit der „unkontrollierten Zuwanderung“ auch in maßgeblicher Anzahl dringend benötigte Fachkräfte ins Land kommen, obwohl sie, laut ihrer Antwort auf meine diesbezügliche mündliche Frage 42, Plenarprotokoll 20/78, über keinerlei Informationen verfügt, wie viele der seit 2015 Zugewanderten über eine im Herkunftsland abgeschlossene Ausbildung oder ein Studium verfügen (www.br.de/nachrichten/meldung/csu-landesgruppe-stellt-sich-gegen-unkontrolllierte-zuwanderung,30053b9de)?

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundes-
(B) minister für Arbeit und Soziales:

Leider kann ich in den Unterlagen die Antwort nicht finden. Aber ich kann sie so beantworten: Auf einen Teil der Frage hatte ich vorhin schon Antwort gegeben, und zwar, dass Menschen mit einem Fluchthintergrund in Deutschland nicht aufgenommen werden, um hier Arbeitskraft zu sein. Jedenfalls ist das nicht der primäre Zweck, um den es da geht, sondern wir stellen auf eine eigene Zuwanderung ab, die den Fachkräftebedarf abdecken soll.

Aber natürlich ist es so, dass auch Flüchtlinge an dieser Stelle eine ganz wichtige Rolle spielen. Die Beschäftigungsquote von Personen aus den Hauptasylherkunftsländern liegt im Übrigen bei 42,3 Prozent. Das ist eine ganz gute Quote, die wir an dieser Stelle haben. Es ist insbesondere so, dass mit der Dauer des Aufenthalts in Deutschland die Beschäftigungsquote an dieser Stelle auch noch mal zunimmt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kaufmann?

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Ja. Danke, Frau Präsidentin. – Vielleicht sollten wir die Sitzung kurz unterbrechen, damit die Frau Staatssekretärin ihre Unterlagen sortieren kann.

Sie haben auf meine Frage aus der letzten Woche, die in genau dieselbe Richtung zielte, geantwortet, dass von den 11 Millionen, die seit 2015 nach Deutschland eingewandert sind – wohlgemerkt nicht nur Flüchtlinge –, 4,8 Millionen sozialversicherungspflichtig beschäftigt (C) sind, also weniger als die Hälfte. Von denen sind wiederum nur reichlich mehr als die Hälfte, etwa 2,9 Millionen, Fachkräfte, Experten oder Spezialisten. Das heißt ja für mich, dass die Einwanderungsstrategie der Bundesregierung da völlig am Ziel vorbeiläuft. Es kommen offenbar viel zu wenige von denen, die wir brauchen, und es sind Millionen nicht in Beschäftigung bzw. in geringqualifizierter Beschäftigung.

Wie wollen Sie denn das jetzt ändern? Sie sagten, Sie hätten in der letzten Legislaturperiode ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz gemacht. Aber offenbar hat es überhaupt nicht das Ziel erfüllt.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Zunächst einmal, Herr Kaufmann: Meine Unterlagen mögen unsortiert sein, aber ich bin nicht unsortiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Deshalb noch einmal der Hinweis: Menschen, die mit einem Fluchthintergrund nach Deutschland kommen, werden hier aufgenommen, weil sie einerseits nach dem Grundgesetzartikel zum Asyl und andererseits nach sonstigen Regeln Anspruch auf Schutz haben. Deshalb nehmen wir sie auf, aus humanitären Gründen.

(Beifall des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dennoch ist es so, dass wir mit diesen Flüchtlingen (D) intensiv arbeiten. Das fängt an mit dem Gesamtprogramm Sprache, das wir vorgesehen haben. Es geht weiter über das Ausländerbeschäftigungsförderungsgesetz, das wir in der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht haben, um für fast alle Flüchtlinge arbeitsmarktliche Maßnahmen anbieten zu können.

Leider ist es so: Deutsch ist eine schwierige Sprache, und wir sind ein hochindustrialisiertes Land. Das heißt, das Sprachniveau, das hier gefordert ist, ist hoch. Deshalb dauert es einfach seine Zeit, bis Menschen im Beruf abschließend in hohen Positionen ankommen.

Ich finde, die Zahlen, die wir haben, sind exzellent.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kaufmann, haben Sie noch eine weitere Nachfrage?

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Gerne. – Die Daten, die ich eben genannt habe, bezogen sich überhaupt nicht auf Flüchtlinge, sondern auf alle Personen mit ausländischem Pass, die seit 2015 nach Deutschland gekommen sind. Wenn von diesen 11 Millionen rund 2,9 Millionen in höher spezialisierten Bereichen tätig sind, dann erscheint mir das viel zu wenig. Sehen Sie da keinen Handlungsbedarf? Wollen Sie das ändern?

(A) **Anette Kramme,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kaufmann, ich kenne keine Zahl, dass seit 2015 11 Millionen Menschen nach Deutschland gekommen sind.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Eben!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Frage 8 des Abgeordneten Stephan Stracke wird nicht beantwortet, da der Kollege Stracke nicht anwesend ist.

Ich rufe die Frage 9 des Abgeordneten Dr. Stefan Nacke auf:

> Hat die Bundesregierung angesichts des akuten Arbeitskräftemangels und der absehbaren demografischen Entwicklung vor, das gesetzlich festgelegte Renteneintrittsalter dahin gehend zu reformieren, dass Menschen ein flexiblerer Übergang zwischen dem Erwerbsleben und dem Ruhestand ermöglicht wird?

Ich habe Ihnen die Frage noch mal vorgelesen. Das ist ein Service des Präsidiums; das machen wir total gerne und hoffen, dass Sie sich nachher vertragen mit dem Kabinettsreferat.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herzlichen Dank für diese Frage. – Wir sehen keinerlei Notwendigkeit, das gesetzliche Renteneintrittsalter zu ändern. Wir haben eine Vielzahl von Maßnahmen getroffen, damit ein flexibler Renteneintritt möglich ist. Beispielsweise ist mit Ihnen in der letzten Legislaturperiode (B) das sogenannte Flexirentengesetz beschlossen worden. Das Flexirentengesetz sieht beispielsweise vor, dass ich neben der Rente viel großzügiger hinzuverdienen kann; das kann finanziell lukrativ sein.

Wir haben jetzt mit der Änderung des Bürgergeldgesetzes an dieser Stelle erheblichste Weiterungen vorgenommen. Auch bei vorgezogenem Renteneintritt kann man beispielsweise unbegrenzt hinzuverdienen; das ist eine der Maßnahmen. Wir haben auch geregelt, dass man einen attraktiven Rentenzuschlag bekommt, wenn man nach der Regelaltersgrenze weiterarbeitet, usw.

Wie gesagt, alle Maßnahmen sind im Flexirentengesetz beschrieben, bis auf die Änderung bei den Hinzuverdienstgrenzen, die wir im Rahmen des Bürgergeldgesetzes vorgenommen haben.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Nacke. Bitte.

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um ältere Menschen zu unterstützen, damit sie vielleicht länger im Erwerbsleben bleiben können? – Danke.

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Unsere Intention ist es beispielsweise, dass wir bei dem Thema der Gefährdungsbeurteilung innerhalb der Betriebe mehr erreichen. Leider ist es so, dass in vielen, (C) insbesondere kleinen Betrieben keine Gefährdungsbeurteilung stattfindet. Deshalb wollen wir erreichen, dass auch die kleineren und mittleren Betriebe dort mehr machen. Das erfolgt im Rahmen der gemeinsamen Strategie mit der Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin. Das sind Maßnahmen, die wir vorgenommen haben. Aber wir haben auch in der letzten Legislaturperiode beispielsweise über rehapro Finanzierungen vorgesehen, um Arbeitskraft zu erhalten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben keine zweite Nachfrage, Herr Kollege Nacke. Dann ist die Frage hiermit beantwortet.

Die Frage 10 des Abgeordneten Dr. Markus Reichel wird nicht beantwortet, weil der Kollege ebenfalls nicht da ist.

Damit beende ich in den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales und komme zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung. Siemtje Möller steht zur Beantwortung bereit.

Die Frage 11 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka wird schriftlich beantwortet.

Ich rufe die Frage 12 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

> Wodurch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der im Nachhaltigkeitsbericht 2022 des Bundesministeriums der Verteidigung und der Bundeswehr erwähnte rückläufige CO_2-Ausstoß von 35,7 Prozent zu erklären (www.bmvg.de/de/aktuelles/nachhaltigkeitsbericht-2022-ziele-der-agenda-2030-im-fokus-5559254, Seite 30)? (D)

Frau Parlamentarische Staatssekretärin, bitte.

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich beantworte die Frage wie folgt: Der in der vorliegenden Frage angesprochene CO_2-Ausstoß wird für die Bundeswehr aus der Summe der Treibhausgasemissionen der Bundeswehrliegenschaften und der militärischen Mobilität berechnet. Diese Emissionen werden hochaggregiert erfasst. Das bedeutet, im Bereich der Mobilität geht die Gesamtsumme der in dem jeweiligen Jahr beschafften Treibstoffe in die Bilanz ein, im Bereich der Bundeswehrliegenschaften die Gesamtsumme der Liegenschaftsverbräuche. Eine detaillierte quantitative Analyse der Einsparungen, zum Beispiel einzelner Systeme oder Gebäude, kann daher nicht erfolgen. Der Schwerpunkt der Einsparungen erfolgte im Gebäudesektor, in dem die Treibhausgasemissionen um 44 Prozent sanken; im Bereich der Mobilität sanken sie um 33,3 Prozent.

Qualitative Beiträge zu der in Rede stehenden Einsparung im Vergleich zum Jahr 2005 resultieren aus vielen Faktoren, wie zum Beispiel die kontinuierliche energetische Sanierung von Gebäuden, die Beschaffung modernerer und effektiverer Heizanlagen, beispielsweise Gasbrennwert- und Holzhackschnitzelheizungen oder Wärmepumpen, die Erzeugung und Nutzung erneuerbarer Energien auf Liegenschaften der Bundeswehr, die Nutzung von Ökostrom und klimafreundlicher Fernwär-

Parl. Staatssekretärin Siemtje Möller

(A) me, die Beschaffung modernerer und energieeffizienterer Waffensysteme, der geringere Umfang von bei Übungen genutzten Waffensystemen und die Verringerung der Anzahl der Beschäftigten und der Liegenschaften der Bundeswehr.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Ja, ich habe eine Nachfrage. – Sie haben eben im letzten Satz etwas über die Verringerung von Übungskilometern und die Beschränkung des Einsatzes von Waffen gesagt. Nun haben wir einen Krieg in Europa – quasi direkt vor der Haustür –, und Sie sagen sinngemäß, dass die Bundeswehr weniger ins Manöver fährt, weniger oft den Panzer bewegt und weniger Waffen einsetzt, was sich in der CO_2-Bilanz niederschlägt. – Halten Sie das in der aktuellen Situation für sinnvoll?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Es können viele Übungen und insbesondere Manövervorbereitungen simulationsgestützt durchgeführt werden. Dementsprechend kommen wir allen Übungsvorhaben weiter nach.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte sehr.

(B)

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Ja. – Das ist interessant, dass das Bundesministerium der Verteidigung der Meinung ist, dass Simulationen reale Übungen ersetzen. Sie hatten in Ihrer ersten Antwort auch gesagt, dass Sie Waffensysteme haben, die einen geringen CO_2-Footprint haben. Was für Waffensysteme sollen das denn bitte sein, die Sie nicht anhand ihrer militärischen Effektivität auswählen, sondern anhand ihres CO_2-Footprints?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Es ist insbesondere im zivilen Fuhrpark möglich, klimafreundlichere Fahrzeuge einzusetzen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sie haben von Waffen geredet! Sie haben Waffen erwähnt!)

– Entschuldigung, überwiegend habe ich das Wort. Dementsprechend beantworte ich die Frage wie folgt:

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Wir haben insbesondere bei den Einsparungen im Fuhrpark die Möglichkeit, durch energiesparendere Fahrzeuge Emissionen einzusparen, indem wir beispielsweise darauf setzen, dass wir Waffensysteme oder militärische Fahrzeuge, auf die Sie ebenfalls Bezug genommen haben, mit hybrid erzeugten Flüssigbetriebsstoffen befüllen können. Auch daran haben wir unseren Anteil. Es gibt dazu beispielsweise auch die Aussage durch die Bundesumweltministerin in der vergangenen Wahlperiode, dass wir hierzu sogenannte synthetische Kraftstoffe einsetzen können, beispielsweise auch bei Luftfahrzeugen oder bei anderen militärischen Fahrzeugen, auf die Sie Bezug genommen haben. (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Brandner hat eine Nachfrage dazu.

Stephan Brandner (AfD):
Es ist immer interessant, dass dann Applaus aus den Koalitionsfraktionen kommt, wenn Staatssekretärinnen patzig gegenüber Abgeordneten werden.

(Zuruf von der SPD: Seit wann denn das? – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie so empfindlich? Seit wann das denn? Oje!)

Aber sei's drum!

Der Kollege Kraft hat gerade im Nachgang zu Ihrer Aussage, dass bei Waffensystemen CO_2 eingespart werden soll, nachgefragt. Es ist ja lobenswert, dass sich die Bundeswehr den Klimaschutz auf die Fahnen geschrieben hat. Ich habe davon gelesen, es gebe Lastenfahrräder, die E-Mobilität bei Fahrzeugen sei, wie Sie gesagt haben, ausgebaut worden. Gibt es denn Überlegungen – vielleicht auch strategischer Art – bei der Bundeswehr, den CO_2-Ausstoß dadurch noch deutlicher zu senken, dass man auch bei schweren Waffen – beispielsweise bei Pumas, bei Mardern, bei Haubitzen oder bei Leopard-Panzern – auf Elektroantrieb setzt? (D)

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Gibt es schon! Die Industrie hat das schon!)

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Das ist mir nicht bekannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Dann kommen wir zur Frage 13 des Abgeordneten Kraft:

> Welche Übungsplätze der Bundeswehr sind nach Kenntnis der Bundesregierung dazu geeignet, das Anlegen von Feldbefestigungen wie Schützenmulden, Schützenlöcher, Laufgräben, Kampfstände und Splitterschutzgräben zu üben, und wie viel Prozent des Übungsgeländes ist davon als Naturschutzgebiet ausgenommen (www.bmvg.de/resource/blob/5561086/9aac6bb5bcd64e90a0552a3705878987/download-nachhaltigkeitsbericht-2022-data.pdf, Seite 25)?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Zur Ausbildung am standortnahen Bereich werden auf den Standortübungsplätzen vorbereitete und in der jeweiligen Übungsplatzkarte gekennzeichnete Übungsräume für den Bau von Feldbefestigungen zur Verfügung gestellt. Zur Vertiefung dieser Ausbildung wird im Schwerpunkt auf dem Truppenübungsplatz Klietz ein Übungsgelände zum Einsatz von schwerem Gerät für

Parl. Staatssekretärin Siemtje Möller

(A) Erdarbeiten vorgehalten. Die Übungsräume bzw. Geländeabschnitte sind so angelegt, dass der Ausbildungserfolg durch Umwelt- und Naturschutzauflagen nicht eingeschränkt wird.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Sie haben eine Nachfrage, Herr Kraft. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank auch Ihnen für die Antwort, Frau Staatssekretärin. – Sieht die vorgestellte Moorschutzstrategie der Bundesregierung unter anderem denn auch die Wiedervernässung von vielen Bereichen vor, die aufgrund ihres niedrigen landwirtschaftlichen Wertes zu Übungsplätzen geworden sind? Wie viele davon sollen im Rahmen der Moorschutzstrategie wiedervernässt werden? Inwiefern führt diese Wiedervernässung dazu, dass diese Bereiche in ihrer ureigenen Form als Übungsplatz für die Bundeswehr ausscheiden? Wie viele werden davon betroffen sein? Wie groß ist die Fläche?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Nach hiesiger Kenntnis können wir dazu momentan keine konkrete Aussage treffen. Wir sind mit den zuständigen oberen und unteren Naturschutzbehörden im engen Austausch hinsichtlich des Betriebs und auch der Naturschutzflächen und der Habitate, die auf den Flächen der Bundeswehr liegen. Beispielsweise sind 70 Prozent der
(B) Flächen der Truppenübungsplätze als Fauna-Flora-Habitat-Flächen unter Schutz gestellt. Das beeinträchtigt den Übungsbetrieb nicht. Im Gegenteil, wir können all die Übungen dort durchführen; sie werden im engen Austausch mit den Akteuren, insbesondere auch den Naturschutzakteuren vor Ort, sowie unter Bewertung des Übungsvorhabens durchgeführt.

Ich will aber an dieser Stelle hinzufügen: Es ist so, dass sich auf den Flächen der Bundeswehr, insbesondere auf den Übungsflächen, besondere Tierarten ansiedeln, die sich auch wegen des Übungsbetriebs dort ansiedeln können. Das heißt, Betrieb wie Übungsvorhaben und Naturschutz und Ansiedlung von bestimmten Arten schließen sich nicht per se aus.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kraft, Sie haben eine weitere Nachfrage? – Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Danke schön. – Ich wollte noch fragen: Können Sie eine Bilanz vorweisen über die Umweltschäden, die durch das Schanzen von Infanteriesoldaten – also für die persönlichen Schützengräben, Schützenlöcher etc. – bei Übungen entstehen? Und: Wer kommt für diese finanziellen Schäden auf?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Der Betrieb unserer Übungsplätze obliegt auch unserer finanziellen Verantwortung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)
Dann kommen wir zu Frage 14 des Abgeordneten Röwekamp:

> Welche Erwägungen haben die Bundesregierung dazu veranlasst, nach dem Februar des Jahres 2022 von einer Beauftragung der Industrie zur Instandsetzung ausgemusterter militärischer Großgeräte abzusehen (vergleiche Aussagen vom Vorstandsvorsitzenden der Rheinmetall AG, Armin Papperger, in der „Bild am Sonntag“ vom 15. Januar 2023)?

Frau Staatssekretärin.

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Im Zuge der militärischen Unterstützung der Ukraine beauftragt die Bundesregierung sehr wohl die Industrie mit der Instandsetzung von militärischem Großgerät aus eigenem bzw. dem Bestand der Industrie, sobald die Notwendigkeit gegeben ist. So wurde die Industrie mit der Instandsetzung von Kampfpanzern Leopard 2A4 und Schützenpanzern Marder für die Durchführung der Ringtausche und des Flugabwehrkanonenpanzers Gepard zur Abgabe an die Ukraine beauftragt. Ebenfalls wurden verschiedene Unterstützungsfahrzeuge aus Beständen der Industrie nach Instandsetzung an die Ukraine geliefert.

Sofern weitere Abgaben an die Ukraine oder andere Nationen im Rahmen von Ringtauschen beschlossen sind, wird die Bundesregierung auch weiterhin im engen Schulterschluss mit der Industrie eine schnellstmögliche Umsetzung der Abgaben realisieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (D)
Herr Kollege Röwekamp, Sie wollen eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):
Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, habe ich Sie richtig verstanden, dass insoweit die Aussagen aus der Rüstungsindustrie, insbesondere von Rheinmetall-Chef Papperger vom 15. Januar 2023, unzutreffend sind?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Die Aussagen, auf die Sie in Ihrer Frage Bezug genommen haben? – Ich habe darauf Bezug genommen, dass wir sehr wohl die Industrie mit der Instandsetzung von militärischem Großgerät beauftragt haben, entweder von Großgerät aus unseren eigenen Beständen oder aus den Beständen der Industrie, im Rahmen der Ringtauschvorhaben bzw. Materialabgaben an die Ukraine.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte sehr.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):
Frau Staatssekretärin, habe ich Sie dann richtig verstanden, dass es seit Februar 2022 zu keinem Zeitpunkt eine Entscheidung gegeben hat, militärisches Großgerät bei der Industrie nicht mehr zur Instandsetzung zu beauftragen?

(A) **Siemtje Möller,** Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Sie haben mich richtig verstanden dahin gehend, dass wir beauftragt haben, die von mir genannten Waffensysteme, wie beispielsweise Marder, Leopard 2A4 oder auch den Gepard, instand zu setzen. Das ist in Absprache, in enger Kooperation mit der Industrie geschehen und durchgeführt worden.

Wie Ihnen zur Kenntnis gekommen ist, sind diese Waffensysteme entweder bereits in der Ukraine im Einsatz, schützen dort Menschenleben, oder sie sind in der Vorbereitung zur Abgabe.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit sind wir bei Frage 15, ebenfalls des Abgeordneten Röwekamp – es geht um den gleichen Themenbereich wie zuvor –:

> Welche Schlüsse zieht die Bundesregierung aus den neuen sicherheitspolitischen Gegebenheiten hinsichtlich der Einlagerung ausgemusterter militärischer Großgeräte und deren Einsatzbereitschaft?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Das Bundesministerium der Verteidigung beabsichtigt, für die Bundeswehr im Rahmen von verfügbaren finanziellen Ressourcen nach Erreichen der Vollausstattung für die aktiven und die nichtaktiven Dienststellen eine Großgerätereserve mit dem Ziel der Verbesserung (B) der Durchhaltefähigkeit und der Kaltstartfähigkeit für strukturbestimmendes und fähigkeitsstiftendes Material aufzubauen. Gleichzeitig soll damit die Unterstützung von Partnern und Verbündeten mittels Materialabgaben bewerkstelligt werden können. Die weitere Konkretisierung wird derzeit untersucht. Die Frage des Umgangs mit von der Truppe nicht mehr genutztem Großgerät ist einer Einzelfallbetrachtung zu unterziehen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, kann ich aus Ihrer Antwort schließen, dass hinsichtlich des Umgangs mit bereits ausgemusterten militärischen Großgeräten und deren Instandsetzung bisher noch keine Entscheidung getroffen worden ist? Und: Warum brauchen Sie dafür so lange?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Wie Ihnen – so wie uns allen – bekannt ist, haben wir nach vielen Jahren des Sparens auch bei der Bundeswehr nun eine neue Sachlage: Es gibt das Sondervermögen. Im Zuge des Sondervermögens inklusive der großzügigen Mittelausstattung durch den Bundestag mit dem Einzelplan 14 haben wir die Möglichkeit, die Bundeswehr anders auszustatten.

Die Großgerätereserve, auf die Sie in Ihrer Fragestellung Bezug nehmen, geht über den bisherigen Bedarf der Bundeswehr und die bisherigen Mittel, die der Bundeswehr zur Verfügung gestellt wurden, hinaus. Wir freuen uns über die Unterstützung aus dem parlamentarischen Raum durch weitere Mittel, die wir zugewiesen bekommen. Wie Sie wissen, sind wir in den ersten Verhandlungen zur Aufstellung der Eckwerte. Wir freuen uns, wie gesagt – wenn ich das wiederholen darf –, über Unterstützung, dass wir auch eine solche Großgerätereserve aufbauen können – dann, wenn die aktiven und die nichtaktiven Dienststellen mit Gerätschaften und Material ausgestattet sind. (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage? – Bitte sehr.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Eine kurze nur, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, sind Sie schon in der Lage, den Bedarf, den Sie insoweit eben geschildert haben, größenmäßig zu beziffern?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Wir sind da in der Erstellung der Konzeption. Der stellvertretende Generalinspekteur Markus Laubenthal – er ist Beauftragter für Reservistenangelegenheiten – führt einen intensiven Austausch, insbesondere hinsichtlich der Großgerätereserve, die das einschließen soll. Wir sind in den abschließenden Befassungen dazu. (D)

Gleichwohl möchte ich an dieser Stelle anmerken, dass es ja zunächst darum geht, die Ausstattung der aktiven und nichtaktiven Dienststellen der Bundeswehr umzusetzen. Wir alle wissen doch, dass wir gerade das Sondervermögen dafür brauchen, um die Bundeswehr wieder anders auszustatten, als es in den vorherigen Jahren der Fall gewesen ist. Und danach schließt sich dann eine Großgerätereserve an. Wir alle sind uns bewusst – diejenigen zumindest, die in dem Fachbereich arbeiten –, dass es eine solche braucht. Für die Unterstützung, die ich an dieser Stelle deutlich wahrnehme, kann ich mich hier schon bedanken.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Brandl, der sich für die Antworten auf die Fragen 16 und 17 interessiert hatte, ist nicht anwesend. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

So kommen wir zur Frage 18 des Abgeordneten Bröhr:

> Rechnet die Bundesregierung nach wie vor mit der Fertigstellung der Infrastruktur am Fliegerhorst Büchel für die F-35-Kampfjets im Jahr 2026 angesichts von Presseberichten über massive Kapazitätsengpässe bei der Bauplanung und der Bauausführung?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt – kurz und knapp –: Ja.

Parl. Staatssekretärin Siemtje Möller

(A) Zur Entlastung der Bauverwaltung wurde ein einmaliges Verfahren etabliert, um den ambitionierten Zeit- und Sicherheitsanforderungen des Projekts gerecht werden zu können. Die Bundeswehr arbeitet sehr eng und verzahnt mit der Landesbauverwaltung Rheinland-Pfalz zusammen. Auch innerhalb der Bauverwaltung werden die Kapazitäten zur Bewältigung des anspruchsvollen Aufgabenportfolios gebündelt. Entlang der aktuellen Projektplanung ist trotz der engen Zeitlinien eine zeitgerechte Bereitstellung der Infrastruktur, die für die Aufnahme des Flugbetriebs mit der F-35 erforderlich ist, möglich.

Es wird nach aktuellem Lagebild zu keinen Einschränkungen mit Blick auf die Zulaufplanung hinsichtlich des neuen Flugzeugs kommen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU):

Ich bin bereits mit dieser Antwort sehr zufrieden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann haben Sie keine Nachfrage. – Wir kommen zur Frage 19, die ebenfalls von Ihnen gestellt wurde, weswegen Sie auch stehen geblieben sind:

> Wann und wie plant die Bundesregierung, den Personalmehrbedarf des Sanitätsdienstes der Division 2025 von rund 3 700 Stellen zu decken, angesichts der Planung von nur 2 000 zusätzlichen Planstellen für den Sanitätsdienst der Bundeswehr insgesamt?

(B) Bitte sehr, Frau Staatssekretärin.

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Ausrichtung auf die Landes- und Bündnisverteidigung und die Beteiligung Deutschlands als unverzichtbarer Truppensteller innerhalb der NATO wirken auf die Strukturen der Bundeswehr als Ganzes. Die Stärkung der Kampfstärke und Durchhaltefähigkeit der Bundeswehr gilt es dauerhaft zu erreichen. Dies kann nur gelingen, wenn die personelle Einsatzbereitschaft demografiefest und somit zukunftssicher gelingt.

Die Sicherstellung der personellen Einsatzbereitschaft muss über alle Maßnahmen hinweg mitbetrachtet werden. Hohle Strukturen – Dienstposten ohne das dafür geeignete Personal ist damit gemeint – sind zu vermeiden. Derzeit ist die Einrichtung von insgesamt 2 000 Dienstposten zur Ertüchtigung des Zentralen Sanitätsdienstes der Bundeswehr vorgesehen. Diese Dienstposten werden im Gesamtkontext aller anderen Maßnahmen mitbetrachtet und hinsichtlich ihrer Alimentierung noch entschieden.

In enger Abstimmung zwischen dem Personalmanagement und dem Sanitätsdienst soll trotz der kurzen Zeitlinien eine sanitätsdienstliche Grundbefähigung der Division 2025 gewährleistet werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr, Herr Kollege.

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Das im Moment bereits in Arbeit befindliche Zielbild „Sanitätsdienst der Bundeswehr“: Wann rechnen Sie mit dem Abschluss dieses wichtigen Papiers?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Ich meine mich zu erinnern, dass der Generalinspekteur erwähnte, dass das Zielbild heute zugelaufen ist, also heute bei uns – bei mir auf der Leitungsebene – im BMVg eingetroffen ist. Dementsprechend sind wir da in der engen Rückkopplung auch mit dem Sanitätsdienst und dessen Inspekteur.

(Dr. Marlon Bröhr [CDU/CSU]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit ist die Frage 19 beantwortet.

Die Fragen 20 und 21 werden nicht beantwortet, da der Kollege Jens Lehmann nicht da ist. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Wir kommen zur Frage 22 des Kollegen Grübel – das ist dann auch die letzte Frage, die ich aufrufe –:

> Wie sieht das weitere Verfahren bzw. die Planung zur Beschaffung der dringend benötigten Munition für die Bundeswehr aus (Haushaltsvorkehrungen, 25-Millionen-Vorlage an den Deutschen Bundestag, Zulauf bei der Bundeswehr, Depotflächen)?

(D)

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Mit den Haushalten der letzten Jahre sind die Ansätze für die Beschaffung von Munition stetig gewachsen. Im Jahr 2022 wurden für Munition rund 769 Millionen Euro ausgegeben, und damit wurde mehr verausgabt, als veranschlagt war. Mit der zum Bundeshaushalt 2023 vorgenommenen deutlichen Stärkung der Ansätze des Munitionstitels im Einzelplan 14 auf 1,125 Milliarden Euro und einer beabsichtigten weiteren Stärkung in den Folgehaushalten soll nun begonnen werden, den Bedarf – zunächst von Munitionsprojekten, die bereits in der Planungsumsetzung betrachtet werden – zu decken.

Das Bundesministerium der Verteidigung beabsichtigt mit den aktuell stattfindenden Eckwerteverhandlungen im Rahmen der Haushaltsaufstellung 2024 sowie der Finanzplanung für die Folgejahre, die Mittel für Munition angemessen zu veranschlagen. Dabei gilt es, andere hochpriorisierte Vorhaben zum Fähigkeitsaufbau und auch zum Fähigkeitserhalt nicht aus den Augen zu verlieren. Zusätzlich sind in der aktuellen politischen Lage auch die Kapazitätsgrenzen der Industrie zu berücksichtigen.

Das Bundesministerium der Verteidigung ist bestrebt, das Regierungshandeln transparent und nachvollziehbar zu gestalten. Entsprechend der etablierten Praxis werden daher die Berichterstatterinnen und die Berichterstatter zum Einzelplan 14 im Haushaltsausschuss des Deutschen

Parl. Staatssekretärin Siemtje Möller

(A) Bundestages sowie die Vorsitzende, der stellvertretende Vorsitzende und die Obleute im Verteidigungsausschuss des Deutschen Bundestages jeweils zu Beginn eines Jahres nach der Sommerpause über die im jeweils nächsten Halbjahr geplanten 25-Millionen-Euro-Vorlagen unterrichtet. Diese Aufstellung ist Ihnen heute zugegangen.

Die zukünftigen Lagerbedarfe für die Bevorratung von Munition im logistischen System der Bundeswehr werden mit einer Kombination aus Wiederinbetriebnahme ehemaliger Munitionslager der Bundeswehr, maximalem Ausbau aller Munitionslager im Bestand und durch Kooperationen abgedeckt werden. Dazu wurden bereits in den letzten Jahren entsprechende Maßnahmen angewiesen. Diese werden zukünftig bedarfsgerecht angepasst und erweitert.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine Nachfrage, Herr Grübel?

Markus Grübel (CDU/CSU):
Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Bitte.

Markus Grübel (CDU/CSU):
Herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, das hört sich nicht nach einem sehr ambitionierten Plan an, sodass Sie sagen könnten: In einem Monat haben wir die erste 25-Millionen-Euro-Vorlage für die und die Charge, und die abgegebenen Depotflächen werden bis Ende des Jahres wieder zurückgeholt – oder Ähnliches. – Stimmen Sie mir da zu?

(B)

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Da stimme ich Ihnen nicht zu. Es ist ein sehr ambitionierter Plan. Ihnen, besonders als fachkundigem Abgeordneten, ist sehr wohl bekannt, welche umfänglichen Abstimmungen es insbesondere mit den Landesbauverwaltungen braucht. Wir haben bereits in den letzten Jahren, insbesondere im letzten Jahr, alle Liegenschaftsabgaben angehalten, die noch gestoppt werden konnten, inklusive derjenigen zur Munitionsbevorratung. Ministerin Lambrecht a. D. hat angewiesen, dass wir die Planung von weiteren Munitionsdepots aufnehmen, weil uns allen klar ist, dass wir in Zukunft anders damit umgehen müssen.

Dementsprechend haben wir uns sehr ambitioniert der Dringlichkeit dieser Vorhaben gestellt.

Markus Grübel (CDU/CSU):
Können Sie dem Bundestag schon ein Verzeichnis der zusätzlichen Depotflächen vorlegen, die jetzt wieder aktiviert werden?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:
Alles, was die Munitionsbevorratung und die Depots angeht, unterliegt einer gewissen Geheimhaltung, und dementsprechend werde ich in einer öffentlichen Sitzung nicht dazu Stellung nehmen. (C)

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Ich hatte gefragt, ob Sie es vorlegen können!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Nein, die Möglichkeit, eine zweite Frage zu stellen, ist erschöpft, auch wenn Sie keine zufriedenstellende Antwort bekommen haben.

Damit beende ich die Fragestunde.

Normalerweise kämen wir jetzt zur Aktuellen Stunde. Ich habe aber gehört, dass es eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung gibt.

Stephan Brandner (AfD):
Frau Präsidentin, vielen Dank. – Das Thema der Aktuellen Stunde ist hochaktuell; die CDU hat es ja nicht umsonst ausgesucht. „Leopard-Blockade der Bundesregierung beenden“ ist zwar nicht mehr ganz aktuell, es geht aber um die Panzerlieferungen an die Ukraine.

Die CDU hat ja auch prominente Redner aufgefahren. Möglicherweise spricht als erster Redner der Nachfolger des jetzigen Bundeskanzlers. Deshalb beantrage ich für die AfD-Fraktion die Herbeirufung des Bundeskanzlers nach § 42 GO und Artikel 43 des Grundgesetzes zu dieser wichtigen Debatte, die sich jetzt hier im Rahmen der Aktuellen Stunde anbahnt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Möchte jemand von den anderen Fraktionen das Wort ergreifen? – Das ist nicht der Fall. (D)

Dann lasse ich über diesen Antrag abstimmen. Wer für den Antrag auf Herbeizitierung ist, den und die bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der CDU/CSU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Stephan Brandner [AfD]: Da scheint das Thema doch nicht ganz brandaktuell zu sein für die CDU! Für die CDU ist es wurscht! Ich habe mehr Unterstützung erwartet für die eigene Aktuelle Stunde! Da können Sie jetzt alle gehen!)

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Leopard-Blockade der Bundesregierung beenden – Kein Vertrauen bei Verbündeten verspielen

Ich eröffne die Aussprache. Als Erstes hat das Wort der Kollege Friedrich Merz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten den Antrag auf Durchführung dieser Aktuel-

Friedrich Merz

(A) len Stunde selbstverständlich zurückgezogen, wenn der Bundeskanzler heute Morgen über die Entscheidung des Bundeskabinetts, nun doch Leopard-2-Panzer an die Ukraine zu liefern, im Wege einer Regierungserklärung nicht nur dieses Parlament, sondern auch die deutsche Öffentlichkeit informiert hätte. Stattdessen hat er darüber gestern Abend über die „Bild"-Zeitung informiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will hier für die CDU/CSU-Fraktion feststellen: Diese Entscheidung ist richtig. Wir halten sie für angemessen. – Und ich will hinzufügen: Niemand in diesem Haus tut sich mit einer solchen Entscheidung leicht.

Wir haben am 28. April 2022 hier im Deutschen Bundestag gemeinsam beschlossen, der Ukraine auch mit militärischer Ausrüstung zu helfen. Wir haben beschlossen, auch schwere Waffen zu liefern. Im Laufe des Jahres 2022 hat sich die Notwendigkeit, Panzerwaffen zu liefern – auch Panzerwaffen westlicher Bauart –, als immer dringlicher erwiesen. Dies ist die Meinung nicht nur der Ukraine gewesen, sondern dies ist auch die Auffassung einer ganzen Reihe von Alliierten und Verbündeten in der Europäischen Union und in der NATO gewesen. Allein die Bundesrepublik Deutschland und die Bundesregierung der Bundesrepublik Deutschland haben eine frühere Entscheidung darüber verhindert und verzögert.

Ich will hier ausdrücklich dem Eindruck widersprechen, der heute Morgen in der Befragung des Bundeskanzlers entstanden ist,

(Stephan Brandner [AfD]: Das war heute Mittag, 13 Uhr!)

(B) als ob dies alles sozusagen im Konsens mit allen Partnern in der Europäischen Union entschieden worden sei. Das Gegenteil ist richtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will es noch einmal unterstreichen: Niemand von uns tut sich leicht mit einer solch schwerwiegenden Entscheidung – niemand.

(Zuruf von der SPD: Ihr müsst es ja nicht entscheiden!)

Aber wir hätten schon erwartet, dass es darüber hier im Deutschen Bundestag eine intensivere Diskussion über die Begründung der Haltung der Bundesregierung in den letzten Wochen und Monaten gegeben hätte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Bundeskanzler hat die Öffentlichkeit und die Partner über Wochen und Monate im Unklaren darüber gelassen, warum er denn eine solche Entscheidung in diesem Umfang verzögert.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, warum waren Sie bei der Debatte nicht dabei, Herr Merz? Da hätten Sie ihn direkt fragen können!)

Warum hat er diese Entscheidung erst so spät getroffen?

Meine Damen und Herren, ich füge eine zweite Beobachtung oder eine zweite Feststellung hinzu: Die schrillen Töne über die Waffenlieferungen sind nicht aus der Oppositionsfraktion gekommen. Die schrillen (C) Töne sind aus Ihren Reihen gekommen, aus der FDP- und der Grünenfraktion insbesondere.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Wir sind hier immer zu einer sehr abgewogenen Beurteilung der Lage gekommen, trotz Ihrer Zwischenrufe. Wir haben allerdings eines von Ihnen erwartet – und diese Erwartung setzt sich fort –: Abstimmung in solchen Fragen mit unseren Partnern in der NATO und in der Europäischen Union; nicht eine Bundesregierung, die getrieben werden muss. Dass sie getrieben worden ist, haben doch die Ereignisse über den Jahreswechsel nun in aller Deutlichkeit gezeigt,

(Zuruf von der SPD: Märchenonkel!)

bis hin zu der Ramstein-Konferenz in der letzten Woche, auf der es offensichtlich ein schweres Zerwürfnis zwischen dem amerikanischen Verteidigungsminister und einigen Vertretern der Bundesregierung gegeben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lars Klingbeil [SPD]: Quatsch! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt doch gar nicht! – Saskia Esken [SPD]: Waren Sie dabei, Herr Merz? – Stephan Brandner [AfD]: Pack schlägt sich, Pack verträgt sich!)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat eine Chance vertan, und bei dieser Gelegenheit waren wir nun in großer Zahl dabei. Es waren auch Kolleginnen und Kollegen der SPD-, der Grünen- und der FDP-Fraktion (D) am letzten Sonntag in Paris. Warum hat der Bundeskanzler diese Gelegenheit

(Saskia Esken [SPD]: ... um mit Macron zu sprechen!)

nicht genutzt, mit dem französischen Staatspräsidenten zusammen zu sagen, dass es in dieser Woche in dieser Frage eine gemeinsame Entscheidung der NATO-Partner, der Partner in der Europäischen Union und vor allem der französischen und der deutschen Regierung gibt? Warum hat der Bundeskanzler diese Chance nicht genutzt?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bei Ihnen in den Koalitionsfraktionen werden aus diesen Auseinandersetzungen der letzten Tage und Wochen einige Verletzungen zurückbleiben. Daran werden Sie sich gegenseitig regelmäßig erinnern. Das aber ist Ihre Sache – bedauerlich, aber Ihre Sache.

Der Schaden, meine Damen und Herren, der in der NATO und in der Europäischen Union entstanden ist, dass man dieser Bundesregierung nicht trauen kann, dass man sie treiben muss, dass sie zu Entscheidungen gedrängt werden muss, dass sie zögert und zaudert und dass sie eben nicht das tut, was der Bundeskanzler mehrfach hier in seinen Reden und heute Mittag auch in seiner Befragung zum Ausdruck gebracht hat, nämlich mit den Partnern zusammen zu entscheiden, dieser Schaden, der bleibt, auch über den heutigen Tag der Entscheidung hinaus, die wir – ich will es noch einmal ausdrücklich unterstreichen – für richtig halten, die früher hätte getroffen werden müssen –

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Herr Kollege.

Friedrich Merz (CDU/CSU):
– und die vor allem hätte getroffen werden müssen ohne diesen Schaden bei unseren Partnern in der Europäischen Union und in der NATO.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Dr. Rolf Mützenich jetzt das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Rolf Mützenich (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Zwei Dinge lassen sich heute festhalten: Es war ein anstrengender, aber notwendiger Abstimmungsprozess, der heute zu einem tragbaren Ergebnis gekommen ist. Auf der anderen Seite zeigt sich heute, wie wenig hilfreich, ja verantwortungslos Kommentare in den letzten Wochen waren. Sie haben nicht geholfen, sondern sie haben insbesondere den Abstimmungsprozess, den der Bundeskanzler, den die Bundesregierung von Anfang an gewollt hat, erschwert. Ich bin mir sicher: Nachträglich werden wir das noch feststellen müssen und möglicherweise auch bereuen – hoffentlich der eine oder andere Dauerredner, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Peinlich!)

Deswegen sage ich: Gemeinsames Handeln ist verantwortungsvoll und voraussetzungsvoll, weil es nämlich zwei Dinge erreicht nach einem Jahr des Krieges in der Ukraine: nämlich das Selbstverteidigungsrecht zu achten, das die Ukraine aus der Charta der Vereinten Nationen, von all denen, die internationales Recht achten, herleitet, und, Herr Kollege Merz, auf der anderen Seite die Sicherheit Deutschlands festzumachen. Auch das ist der notwendige Abstimmungsprozess mit den Partnern. Voraussetzungsvoll sind diese beiden Dinge eben nicht in Talkshows zu erreichen, sondern nur in harter Arbeit, in harter Diplomatie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage all denen, die immer wieder so laut rufen: Sie verfügen nicht über das notwendige Hintergrundwissen, das erforderlich ist. Und zum Zweiten: Sie sind nicht in der Lage, Verantwortung zu tragen, und Sie tragen auch Gott sei Dank keine, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ja, Herr Kollege Merz, natürlich gab es Zwischenrufe, die auch zwischen den Koalitionspartnern gewesen waren; aber Sie sagen, Sie hätten sich an dieser Debatte nicht beteiligt. (C)

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das habe ich nicht gesagt! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Hat er doch gar nicht gesagt!)

– Ich meine nicht Sie persönlich, sondern Ihre Fraktion. – Ich sage: Entschuldigung, aber ich muss Ihnen zwei Sätze vorlesen. Ihr Kollege Michael Brand schreibt heute Morgen in der „Fuldaer Zeitung“ – Zitat –:

> Die Feigheit von Scholz vor Ideologen und Zynikern wie Mützenich in der SPD hat bereits viele Tausende Menschen das Leben gekostet. Und droht den Krieg nach Deutschland zu bringen.

Wie widerlich, meine Damen und Herren, sind diese Sätze von einer angeblich verantwortungsvollen Opposition?

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Kollege Merz, ich kann Ihnen nur raten, wenn Sie überhaupt Rat wünschen: Orientieren Sie sich an dem, was für unser Land auch wichtig gewesen ist, nämlich die deutsche Einheit wiederherzustellen. Nach dem Gang auf schwierigen Wegen, aber auch nach Einladung von Helmut Kohl ist Willy Brandt mit ihm zusammen nach Berlin gekommen, als die Mauer fiel. Das, finde ich, zeigt konstruktive Opposition und Offenheit zwischen demokratischen Parteien. So wünsche ich es mir in der Zukunft. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen sage ich Ihnen auch: Sie werden auch keinen Keil zwischen die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten treiben. Lars Klingbeil wird gleich das Wort ergreifen. Wir haben gestern ein wichtiges Papier zur Diskussion über die Außen- und Sicherheitspolitik nach dem Angriffskrieg Putins vorgelegt. Ich sage Ihnen: Das sind wichtige Bausteine für eine zukünftige Außen- und Sicherheitspolitik, die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in diesem Jahrzehnt weiter prägen wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Die Welt ist komplizierter, als uns manche in Twittermeldungen oder in kurzen Kommentaren vormachen wollen. Ich hatte damals bei der Antwort auf den Bundeskanzler Gelegenheit, dem Deutschen Bundestag auf einer Karte zu zeigen, welche Länder es sind und wie groß diese Länder sind, die sich unserer Schlussfolgerung aus dem Angriffskrieg nicht anschließen. Die wird man nicht zur Seite schieben können, sondern mit denen muss man offen diplomatisch versuchen, zu einem Konsens zu gelangen. Genau das hat der Bundeskanzler getan. Das hat uns die Chance eröffnet, nachdem China das nukleare Tabu bekräftigt hat, nachdem auf dem G-20-Gipfel das nukleare Tabu bekräftigt worden ist, dass wir heute diese Handlungsfreiheit haben, nachdem der Bundeskanzler seine Entscheidung –

Dr. Rolf Mützenich

(A) eine Entscheidung, der, glaube ich, auch die USA und Frankreich in den nächsten Stunden folgen werden – getroffen hat.

Deswegen sage ich: Kluge Außenpolitik ist mehr als die Lieferung von Waffen. Das ist auch das Versprechen der sozialdemokratischen Fraktion und der Sozialdemokratischen Partei.

Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Tino Chrupalla hat das Wort für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

Frau Präsidentin! Ich hätte mir natürlich schon mal sehr gewünscht, wenn der Titel dieser Aktuellen Stunde – „Leopard-Blockade“ – immer noch Bestand hätte. Das hätte auch die AfD-Fraktion absolut begrüßt. Das muss ich als Allererstes sagen.

Weil ich aktuell auch diese Debatte verfolgt habe – Herr Merz, Sie haben ja einiges hier schon angesprochen –: Mit Ihnen als Bundeskanzler hätten wir bereits Kampfflugzeuge geliefert.

(Ulrich Lechte [FDP]: Was ist denn das für ein Narrativ, Herr Chrupalla? – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Reden Sie doch nicht so einen Unsinn daher!)

(B)

Also von daher: Ihre Heuchelei hier an dieser Stelle hat eigentlich gezeigt: Sie gehen genauso in diese Kriegstreiberei wie FDP und Grüne.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Reden Sie doch nicht so einen Unfug! Übler Demagoge!)

Das ist mittlerweile die Aufgabe der größten Oppositionspartei in diesem Land, Herr Merz.

(Beifall bei der AfD)

Ich muss Ihnen sagen: Ich fühle, wir fühlen mit der ukrainischen Bevölkerung auch vor Ort.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja! Das merkt man! Das merkt man!)

Denn Kriegsangst – das ist das Thema: Kriegsangst – verspüren mittlerweile auch die Deutschen hier in unserem Land. Aber werden die maßlosen und vor allen Dingen egozentrischen Forderungen einiger ukrainischer Politiker, die sie ja jetzt schon wieder per Twitter absondern, noch immer mehr Waffen und schneller zu liefern, helfen, oder wirken sie im Prinzip nur mehr als Brandbeschleuniger? Kann die Ukraine überhaupt gewinnen? Steht der Einsatz der Mittel im Verhältnis zum Ergebnis? Welche Strategie verfolgt eigentlich die Bundesregierung? Das ist auch bei der Befragung von Herrn Scholz heute offengeblieben.

(Saskia Esken [SPD]: Hätten Sie zugehört, Herr Chrupalla!)

Wollen Sie eigentlich den Bündnisfall provozieren? So erscheint es mittlerweile vielen in der deutschen Bevölkerung, die immer mehr Angst davor haben. (C)

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Erlauben Sie auch die Frage: Wo sind eigentlich die Waffen geblieben, die wir und andere Länder schon geliefert haben? Sind diese in der Ukraine noch im Einsatz, oder hat der Russe diese längst zerstört?

(Jürgen Coße [SPD]: Fahren Sie doch mal hin und gucken es sich mal an!)

Auch das ist nicht beantwortet. Sie suggerieren hier den Bürgern,

(Jürgen Coße [SPD]: Fahren Sie doch mal hin!)

dass mit der Lieferung von Kampfpanzern Leopard Russland besiegt werden kann. Wie viele Panzer möchten Sie denn weltweit zusammensuchen, um die Ausstattungsstärke der russischen Armee zu erreichen bzw. zu übertreffen? Laut Statista verfügte Russland 2022 über circa 12 500 Kampfpanzer,

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Die meisten sind aber kaputt!)

die Ukraine im Übrigen über circa 2 600. Damit stehen der ukrainischen Armee aktuell fast neunmal so viele Kampfpanzer zur Verfügung wie der Bundeswehr – das Bundesverteidigungsministerium hat ja dazu Auskunft gegeben – mit ungefähr 289 Leopard-2-Panzern. Das sind die Fakten. (D)

Nun meldet sich natürlich die Rüstungsindustrie. BlackRock, Herr Merz, reibt sich schon die Hände. Rheinmetall hat wohl 239 Panzer, die innerhalb von zwei Jahren bereitstünden.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ist das wieder widerlich!)

Ich frage Sie: Warum wurden diese Panzer nicht längst für die Bundeswehr ertüchtigt? Werte Kollegen, schauen Sie sich die Lieferungen aus den Bundeswehrbeständen bzw. die zusätzlichen Beschaffungen an, die wir bereits für diesen Krieg getätigt haben. Wie lange braucht es wohl, um die Bestände unserer Bundeswehr wieder aufzubauen? Sie – und zuvor die CDU – plündern unsere Bundeswehr aus.

(Beifall bei der AfD)

Wie sieht es denn aktuell mit der Verteidigungsbereitschaft der Bundeswehr aus? Oder sind wir nun vollends von Allianzen und Bündnissen abhängig?

Meine Damen und Herren, mit Ihren Entscheidungen verlängern Sie aktiv einen Konflikt und versperren sich Friedensverhandlungen.

(Zuruf des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Sie laufen sehenden Auges direkt ins offene Feuer; ich muss es so offen sagen: direkt in den dritten Weltkrieg.

Tino Chrupalla

(A) Was ist also das Ziel der Bundesregierung und auch der größten Oppositionspartei CDU? Wollen Sie diesen Krieg zu dem unseren machen und Deutschland wieder in die Dunkelheit stürzen? Erst liefern wir Ausrüstung, dann leichte Waffen, dann schwere Waffen. Was ist das Nächste? Sind es dann deutsche Soldaten, die wir liefern und die einsatzbereit sein sollen?

(Ulrich Lechte [FDP]: Und das zweite falsche Narrativ! Alles wieder für AfD-TV und Telegram-Kanäle! Mann, Mann, Mann!)

Am 2. Februar gedenken wir des 80. Jahrestages der Schlacht um Stalingrad mit all ihren Kriegstoten. Ich empfehle Ihnen allen, gerade Ihnen von der FDP, den Besuch einer Kriegsgräberstätte, wo auch ich während meiner Auslandsreisen regelmäßig einen Kranz niederlege oder direkt vor den Toren Berlins an den Seelower Höhen.

(Zurufe der Abg. Jürgen Coße [SPD] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Fast jeder in diesem Hohen Haus kann dort Familienmitglieder wiederfinden, die im Krieg zu Tode kamen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Ulrich Lechte [FDP]: Das ist in der Ukraine das Gleiche!)

Die Lieferung von Waffen wird das Leid vergrößern, und – viel schlimmer – es werden zahllose Tote zu beklagen sein. Dieser Krieg hilft niemandem auf dem europäischen und asiatischen Kontinent.

(B) (Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er findet trotzdem statt!)

Und wer glaubt, mit Waffenlieferungen Frieden zu schaffen, ist wirklich mehr als naiv. Druck erzeugt Gegendruck.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Allianzen und Freundschaften sind aufrichtig und wahr, wenn alle Seiten – alle Seiten! – die Last gemeinsam tragen. In diesem Fall werden wir als Deutsche und wird Europa wieder mal einseitig belastet. Der Krieg findet wieder vor unserer Haustür statt. Unsere sogenannten Freunde aus den Vereinigten Staaten heizen die Situation immer weiter an. Deren Rüstungsindustrie macht wieder gute Geschäfte und kann die maroden Staatsfinanzen sanieren.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Schließlich müssen sie, die USA, sich nicht um die Sicherheit ihres Kontinents sorgen. Aber die Sicherheit ist auf dem Kontinent Europa in Gefahr. Und genau damit muss Schluss sein!

(Beifall bei der AfD)

Bündnisse: ja, Allianzen: ja, aber doch nicht um den Preis der Selbstaufgabe! Europa braucht Frieden und muss eine souveräne Stellung in der Welt erlangen. Wir müssen zuerst den Interessen unseres Landes und unserer Bürger dienen. Sie haben als Bundesregierung die Aufgabe, Schaden von Land und Leuten abzuwenden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: (C)
Herr Kollege, Sie kommen bitte zum Ende.

Tino Chrupalla (AfD):
Werden Sie endlich dieser Aufgabe gerecht!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Ulrich Lechte [FDP]: Nur Verschwörungstheorien am laufenden Band! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ekelhaft!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Das Wort hat der Kollege Jürgen Trittin für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist das Elend der Opposition: Da schicken Sie Herrn Merz und Herrn Dobrindt in die Bütt, und dann hat sich das Thema erledigt.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Zur Strafe müssen Sie dann die Reden von Herrn Chrupalla anhören, die Reden eines Mitglieds einer Partei, von der ein Abgeordneter jahrelang ein Büro in Moskau betrieben hat. So viel zur Ernsthaftigkeit Ihrer Argumentation an dieser Stelle. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wer soll das denn gewesen sein? Herr Trittin, wer soll das gewesen sein? Das ist völlig frei erfunden! „Mescalero“!)

Es ist gut, dass der Bundeskanzler heute für Klarheit gesorgt hat. Deutschland ist nicht nur der zweitgrößte zivile Unterstützer der Ukraine. Wir stellen Zehntausende von Generatoren, um den Menschen die Last der Kälte durch den russischen Bombenterror zu nehmen.

(Stephan Brandner [AfD]: Mit Leopard-Panzern werden die Wohnungen nicht wärmer!)

Vor allem aber: Deutschland ist mit den USA und Großbritannien einer der drei großen militärischen Unterstützer der Ukraine in ihrem Kampf gegen die russische Aggression. Es sind deutsche Gepard-Panzer, die iranische Drohnen abschießen. Es waren deutsche Raketenwerfer und die Panzerhaubitze 2000, die der Ukraine die Befreiung besetzter Gebiete ermöglicht haben.

Und damit hört es nicht auf. Am Freitag wurden in Ramstein neue Zusagen gemacht – das bisher vielleicht größte militärische Unterstützungspaket. Am Montag sind vom Rat für Auswärtige Angelegenheiten noch einmal 500 Millionen Euro in die europäische Peace Facility zur Beschaffung von Rüstungsgütern gegeben worden; 125 Millionen Euro davon kommen aus Deutschland.

Jürgen Trittin

(A) Das alles verschweigen Sie, Herr Merz. Das alles verschweigen Sie, weil es Ihnen unangenehm ist.

(Beifall des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber für die Ukraine ist diese Hilfe existenziell. Ich sage Ihnen auch: Sie ist existenziell, aber sie reicht nicht. Wir müssen mehr machen.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Aha!)

Nehmen wir ernst, was wir täglich erfahren, was unsere Dienste sagen, dann wird klar: Die Ukraine steht vor einer großen Frühjahrsoffensive Russlands. Der geplante Aufwuchs der russischen Armee auf 1,5 Millionen, möglicherweise 2 Millionen Soldatinnen und Soldaten und Söldner, das Leeren aller Depots zeigen, worauf Putin setzt: Er will mit einer Materialschlacht die Ukraine überrennen. Diese zynische Politik kalkuliert den Tod von Tausenden Russen ein. Vor Soledar, vor Bachmut verheizt er jeden Tag 300 Menschenleben. Alle Zeichen stehen auf eine russische Großoffensive. Es ist zynische Menschenverachtung. Dieser Angriffskrieg, diese Kriegsführung ist verbrecherisch, und das ist der Hintergrund dieser Debatte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Ich würde mir wünschen, liebe Frau Wagenknecht, liebe Sevim Dağdelen, wenn Sie Ihren antimilitaristischen Furor ein Mal – nur ein Mal! – gegen diese Politik von Putin verwenden würden.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

So aber sind Ihre Einlassungen dem Ernst der Lage nicht angemessen.

Ich will das mit aller diplomatischen Zurückhaltung sagen:

(Zuruf von der AfD: Das ist ja was Neues!)

Dem Ernst der Lage war auch nicht das angemessen, was die polnische Regierung in dieser Frage veranstaltet hat. Ich bin froh, dass Annalena Baerbock dies auf den Boden der Tatsachen zurückgeholt hat. Man kann schlecht über einen angeblich abgelehnten Antrag reden, den man noch nicht einmal gestellt hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Wolfgang Kubicki [FDP])

Wir wollen ernsthaft verhindern, dass Russland die Ukraine überrennt. Das ist in unserem ureigenen Interesse. Wer es belohnt, dass mit Gewalt Grenzen in Europa verändert werden, der gefährdet die Sicherheit und den Frieden auch in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Ulrich Lechte [FDP]: Sehr richtig!)

Und ich weiß: Die Menschen hier im Lande sind gespalten, auch über die Lieferung der Panzer. Ich selber bin überzeugt davon: Ohne sie wird die Ukraine Putin nicht stoppen können. Aber die Menschen, die das ablehnen, haben Gründe dafür. Ein Grund ist die Furcht vor einer Eskalation, vor einer Rutschbahn, an deren Ende ein Krieg der NATO mit Russland stehen könnte. (C)

Ja, wir wollen die Ukraine unterstützen; aber wir wollen keine militärische Auseinandersetzung zwischen der NATO und Russland. Es gibt die Gefahr der Eskalation, es gibt sie in jedem Krieg; darauf hat schon Clausewitz hingewiesen. Aber die Gefahr der Eskalation darf kein Freibrief für Verbrecher sein, die glauben, sie hätten die Eskalationshoheit. Die Antwort auf die Gefahr der Eskalation muss sein: Wir müssen diese Gefahr mindern *und* dabei die Ukraine unterstützen.

Das Rezept der Minderung der Eskalation liegt darin: Wir müssen in der NATO Gemeinsamkeit herstellen. Gemeinsamkeit innerhalb der NATO ist der beste Schutz gegen die Eskalation. Ich bin froh, dass es dem Bundeskanzler in freundlichen Gesprächen, wie er das genannt hat, gelungen ist, die USA zu überzeugen, sich an der Lieferung von Panzern zu beteiligen. Putins Rechnung, die NATO zwischen Europa und den USA zu spalten, geht nicht auf.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
So geht Führung. Führung geht übrigens nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, in Alleingängen; –

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– Führung in der multipolaren Welt geht nur in Gemeinsamkeit.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Der Kollege Dr. Dietmar Bartsch hat das Wort für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor elf Monaten begann der Krieg Russlands gegen die Ukraine: 280 000 tote und verletzte Soldatinnen und Soldaten auf beiden Seiten, Zehntausende zivile Opfer. Um es klar zu sagen: Wir verurteilen den Versuch Putins, lieber Jürgen Trittin, Grenzen in Europa zu verschieben, auf das Schärfste.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel in der Linken.

Dr. Dietmar Bartsch

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, dass es im Hohen Haus auch einen Konsens gibt, dass dieser Krieg schnellstmöglich enden soll.

(Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Es muss Schluss sein mit dem Sterben mitten in Europa.

(Zuruf von der FDP: Sagen Sie das Russland!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dafür braucht es Deeskalation und nicht Eskalation.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Bundeskanzler hat eben in der Regierungsbefragung gesagt: Wir werden alles tun, um eine Eskalation zu verhindern. – Was ist denn aber die Realität, wenn man sich die letzten elf Monate anschaut?

(Ulrich Lechte [FDP]: Dass Putin angegriffen hat!)

Es gab immer weiter eine Eskalation. Das ist die Wahrheit.

(Zuruf)

– Ja, ich weiß: In diesem Hohen Haus gibt es offenbar eine Mehrheit dafür, Leopard-Panzer in den Krieg zu schicken.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ja!)

Die CDU/CSU-Fraktion, die Grünen, mindestens Teile der SPD und Teile der FDP sehen Kampfpanzer als einen (B) Beitrag zum Frieden – meine Fraktion ausdrücklich nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Bundeskanzler hat jetzt nachgegeben, und ich sage deutlich: Wir finden das falsch. Und wenn der neue Verteidigungsminister sagt: „Die ersten Leopard-Panzer werden in drei Monaten in der Ukraine sein“, frage ich: Was ist das für ein Verständnis? Das Ziel muss sein, dass es in drei Monaten in der Ukraine keinen Krieg mehr gibt, meine Damen und Herren.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das muss das Ziel sein!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Angesichts der russischen Ressourcen und der Bereitschaft der russischen Führung, Soldaten zu verheizen, wird dieser Krieg so weiter eskalieren, und es werden weitere Hunderttausende Menschenleben geopfert werden, wenn wir nicht aus der Kriegslogik aussteigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN – Wolfgang Kubicki [FDP]: Was ist denn Ihr Vorschlag?)

Ich empfehle Ihnen dringend: Hören Sie nicht länger auf Ihr Bauchgefühl. Es belügt Sie. Sonnen Sie sich nicht in den Schlagzeilen des Boulevards, der den Krieg anheizt. Hören Sie auf Experten. Ich will nur einen zitieren.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

– Sie sollten ein bisschen ruhiger, entspannter und nachdenklicher sein bei den Grünen. Erinnern Sie sich mal, wo Sie herkommen!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Der ranghöchste US-General Mark Milley hat gesagt:

> Die Wahrscheinlichkeit eines ukrainischen militärischen Sieges –
>
> (Ulrich Lechte [FDP]: Das ist allen bekannt!)
>
> definiert als der Rauswurf der Russen aus der gesamten Ukraine, einschließlich der von ihnen beanspruchten Krim – ist militärisch gesehen … nicht sehr hoch.

Es gibt eine seltene Übereinstimmung des Generals mit meiner Position.

Jetzt hören wir seit Tagen von Ihnen: Wer nur nachdenklich ist, Kampfpanzer zu liefern, ist ein Putin-Freund.

(Ulrich Lechte [FDP]: Quatsch!)

Ehrlich gesagt, Sie beleidigen mit solchem Dünnpfiff nicht nur Ihren eigenen Intellekt, sondern auch die Mehrheit der Staatengemeinschaft, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der LINKEN) (D)

Die Lieferung von Kampfpanzern mag im Deutschen Bundestag eine Mehrheit haben. In der Bevölkerung ist das Gegenteil der Fall.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

In Ostdeutschlang ist nicht mal ein Drittel der Bürgerinnen und Bürger dafür. Ein Ja zum Leopard beschädigt dort ausdrücklich auch die Demokratie, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit. Mehr Nachdenklichkeit ist angesagt.

(Beifall bei der LINKEN – Ulrich Lechte [FDP]: Keine Thüringer Verhältnisse in Deutschland!)

Ich höre jetzt auch immer wieder, Deutschland wäre international isoliert, wenn wir keine Leopard liefern würden. Was für ein Unsinn!

Herr Merz, die Mehrheit der internationalen Staatengemeinschaft hat nicht eine einzige Gewehrkugel in diesen Kriegswahnsinn geliefert. Die Mehrheit der internationalen Gemeinschaft weiß, dass eine Atommacht nicht militärisch zu besiegen ist,

(Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

dass Kampfpanzer keinen Frieden bringen, meine Damen und Herren.

Dr. Dietmar Bartsch

(A) Jede Zurückhaltung, deutsche Kampfpanzer in eine Schlacht mit russischen Truppen zu schicken, ist mehr als gerechtfertigt angesichts unserer Geschichte, angesichts von 27 Millionen getöteten Sowjetbürgerinnen und Sowjetbürgern.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Viele davon Ukrainerinnen und Ukrainer!)

Diese historische Schuld gehört auch dazu, dass man nachdenklich ist.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf: Was Sie nicht sagen!)

Was die Wahrheit ist, zeigt die gestrige Meldung: Aktienkurs von Rheinmetall auf Rekordniveau. – Ja, die klatschen in die Hände. Rheinmetall kommt in den DAX. Das ist ja ein wunderbares Ergebnis.

Meine Damen und Herren, wer ohne strategisches Fundament immer mehr und immer schwerere Waffen liefern will, der bleibt auch nicht bei Kampfpanzern stehen. Morgen Kriegsschiffe? „Mehr“, hat Jürgen Trittin gerade gesagt. Morgen Kriegsschiffe, übermorgen Kampfflugzeuge, Tornados, Eurofighter, Flugverbotszonen, dann NATO-Soldaten? Wo soll denn das enden? Markus Kaim, immerhin von der Stiftung Wissenschaft und Politik, hat bei „Spiegel Online“ dazu Folgendes geschrieben:

> Mit einem derartigen Freibrief ließe sich auch die Lieferung taktischer Nuklearwaffen an die ukrainischen Streitkräfte rechtfertigen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Ja, selbst so ein Unsinn wird gefordert.

Ich kann die Bundesregierung nur auffordern: Sagen Sie Nein zur weiteren Eskalation!

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Legen Sie endlich eine abgestimmte europäische Friedensinitiative vor!

(Beifall bei der LINKEN)

Da sollten Sie Ihre Anstrengungen deutlich verstärken, meine Damen und Herren.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist Uli Lechte für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ulrich Lechte (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Beginn: Der Faschismus hat uns mehrere Millionen Tote in Europa gebracht und hat uns in Krieg und Elend gestürzt.

(Stephan Brandner [AfD]: Sowohl der braune als auch der rote!)

– Das hat der braune gemacht, (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Der rote auch!)

und ich glaube, die Partei, die ihm am nächsten kommt, ist die von Herrn Chrupalla in diesem Haus.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Der Sozialismus war das eigentlich!)

Der Sozialismus hat Hunderte von Millionen Menschen in Armut, Hunger und in den Tod geführt, der Sozialismus von den berühmten Führern, die offensichtlich alle noch bei Ihnen in den Büros hängen. Ich erinnere da an Mao, Stalin und wie sie alle hießen.

Man sehe, was der Sozialismus gebracht hat, die sozialistischen Republiken im Nahen Osten,

(Jan Ralf Nolte [AfD]: Jetzt müssen Sie beweisen, dass Sie uns auch einordnen!)

die sozialistischen Republiken im Norden von Südamerika, Venezuela – alles ganz großes Kino –,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

um dann hier an diesem historischen Tag zu belehren,

(Stephan Brandner [AfD]: Erich Mende, was war denn mit dem?)

wo wir nach vielen, vielen Debatten, die es auch in unserer Koalition gibt, zu entsprechender Überzeugung gelangt sind, dass wir die Panzer liefern.

Und bei aller Liebe – heute habe ich viel von Willy Brandt und auch von Helmut Schmidt gehört –, da erinnere ich auch an Hans-Dietrich Genscher, an Walter Scheel, die alle zum Frieden in Europa beigetragen haben. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: War nicht Genscher auch bei der NSDAP?)

Auch sie würden heute hier stehen und sagen: Wir können nicht anders, als unseren Frieden, den wir in Europa mit viel Mühe erarbeitet haben, gemeinsam zu verteidigen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Und die Verteidigung unseres Friedens in Europa findet derzeit in der Ukraine statt; das ist nun mal historischer Fakt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dementsprechend ist es völlig richtig, dass diese von uns getragene Bundesregierung zu dieser Entscheidung gekommen ist. Das steht für mich völlig außer Frage.

Die Ukraine hat uns um diese Panzer gebeten. Sie brauchen sie in ihrem Verteidigungskampf für Freiheit und Demokratie gegen die Garantiemacht, die ihnen 1994 selber zugesagt hat, dass ihre nationale Integrität, ihre Bündnisfreiheit im Budapester Memorandum garantiert ist; 1997 schriftlich noch mal bestätigt. Die Russische Föderation ist der Aggressor und nicht diese Bundesregierung oder wem auch immer hier Kriegstreiberei angelastet wird.

Ulrich Lechte

(A) Diese Narrative, die die ganze Zeit aufgezeigt werden, die wir jeden Tag hören müssen, über Telegram usw. verbreitet, sind Ihre Narrative, die Sie versuchen dem deutschen Volk einzutrichtern, und diese Narrative sind schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist Putin, der am 24. Februar vergangenen Jahres den Angriffsbefehl gegeben hat, der dafür gesorgt hat, dass 150 000 Soldaten in ukrainisches Territorium eingefallen sind, und der einen vollen Angriff auf die Ukraine fährt. Und es ist verdammt noch mal die Pflicht des Westens – wir sind nämlich auch Garantiemächte in Form der Vereinigten Staaten von Amerika, des United Kingdom und Frankreichs, und damals, 1994, hat Deutschland auch an dem Vertrag, dem Budapester Memorandum, mitgearbeitet –, diesen Freunden in der Ukraine zu helfen, die einen demokratisch gewählten, legitimierten Präsidenten haben.

(Lachen des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Er ist vom ukrainischen Volk gewählt worden.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sie versuchen hier, darzustellen, dass wir Kriegstreiber wären – ausgerechnet Rolf Mützenich,

(Tino Chrupalla [AfD]: Nee, Sie, die FDP!)

der immer noch im Schützengraben von Bonn liegt und ganz genau weiß, wofür er kämpft, oder die alte Dame (B) SPD,

(Stephan Brandner [AfD]: Ich dachte, Sie meinen Frau Strack-Zimmermann mit „alte Dame“!)

die jetzt ihre außenpolitischen Grundlagen geändert hat – Herr Klingbeil hat das gestern vorgelegt –, oder auch unsere Partei, die wir ebenfalls im KSZE-Prozess und in der OSZE verwurzelt sind. Wir haben doch feststellen müssen, dass unsere ganzen multilateralen Komponenten nicht genügt haben. Wer war es denn, der vor dem Krieg nach Peking gereist ist? Es war Putin, der vor den Olympischen Spielen dort war und seine Versicherungspolice gezogen hat.

(Stephan Brandner [AfD]: War nicht Scholz auch vor Kurzem in Peking?)

Die Chinesen sehen momentan, dass das kein schlauer Akt war, und versuchen, sich halbwegs wieder daraus zurückzuziehen.

Aber Putin möchte diesen Krieg nicht beenden, lehnt Friedensverhandlungen ab. Was Waffenstillstandsverhandlungen angeht, so habe ich heute Morgen hier gehört, dass die Ukrainer sich kurz vor Toresschluss von Boris Johnson hätten davon abhalten lassen, dass es zum Frieden kommt. Das ist hanebüchener Unsinn,

(Tino Chrupalla [AfD]: Das ist nicht hanebüchen! Das wissen Sie auch! Meine Herren!)

Verschwörungstheorie und dieses Hauses hier in Wahrheit wirklich nicht würdig.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Ich bin dankbar, liebe SPD, dass sämtliche Bremsen für den Kanzler nun gelöst worden sind. Ich bin den Grünen dankbar – die kommen nämlich aus der Friedensbewegung –,

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD] – Zuruf von der AfD: Olivgrün!)

dass sie sofort erkannt haben, worum es geht bei diesem Krieg.

(Stephan Brandner [AfD]: Die kommen aus dem RAF-Sumpf, die Grünen! „Mescalero“ ganz vorn!)

Ich bin unserem Finanzminister dankbar, dass wir die 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr zur Verfügung gestellt haben. Und ich bin dankbar, dass die größte Oppositionspartei Gott sei Dank die Union ist – hier sitzen ja noch zwei andere – und dass sie im Endeffekt unseren Kurs mitträgt und wir gemeinsam der Ukraine zur Seite stehen.

(Zuruf des Abg. Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU])

Darum geht es in diesem ganzen Krieg. Hoffentlich können wir den Frieden in Europa so erhalten, wie ihn unsere Gründungsväter in dieser Republik gemeinsam aufgebaut haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Alexander Dobrindt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kritisieren nicht die Entscheidung, dass die Bundesregierung den Leopard-2-Panzer liefern will. Wir unterstützen diese Entscheidung; wir haben sie sogar eingefordert. Aber wir kritisieren die Art des Umgangs mit dieser Lieferung, das Wie und Wann und vor allem diesen untauglichen Versuch, das Zögern über Wochen und Monate jetzt zur Strategie zu erklären, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Das Problem, lieber Herr Kollege Mützenich, war doch nicht, dass Sie sich mit allen Bündnispartnern abstimmen mussten.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

Das Problem war doch, dass unsere Bündnispartner längst abgestimmt waren, aber die Entscheidung der Bundesregierung gefehlt hat. Das ist die Wahrheit an der Stelle.

Alexander Dobrindt

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: Ist es so? – Jürgen Coße [SPD]: Wenn man keine Ahnung hat, sollte man hier nicht reden!)

Dazu gibt es ja eine Reihe von Wortmeldungen, die das auch belegen – weil Sie dazwischenschreien, das würde nicht stimmen.

Die Ramstein-Konferenz war am vergangenen Freitag. Die Wortmeldungen danach – ich kann Ihnen die vorlesen; Frau Strack-Zimmermann hat sich ja öffentlich gegenüber den Medien geäußert und davon gesprochen, dass Deutschland leider gerade versagt hat. Sie hat wörtlich gesagt: „Die Geschichte schaut auf uns, und Deutschland hat leider gerade versagt." Man könnte solche Beispiele an dieser Stelle beliebig weiter aufzählen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Oh Gott, was *Sie* schon alles gesagt haben, Herr Dobrindt! – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Ich will Ihnen sagen, sehr geehrter Herr Kollege Mützenich: Ich verstehe natürlich die Empörung über manche Twitter-Meldungen, vor allem gegenüber Ihrer Person. Aber dann bitte auch aufregen über die auf Sie bezogenen Meldungen, die aus Ihrer eigenen Koalition kommen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Jürgen Coße [SPD] und Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der polnische Ministerpräsident hat der Ampel noch
(B) vor zwei Tagen vorgeworfen, dass die Verzögerungstaktik inakzeptabel sei. Er hat sogar den Verdacht geäußert, dass Deutschland die Leopard-Allianz sabotieren wollte. Der lettische Außenminister hat vor zwei Tagen noch mal deutlich gesagt, es gebe überhaupt keine guten Argumente mehr, warum man Kampfpanzer nicht bereitstellen könnte. Meine Damen und Herren, anscheinend wussten unsere europäischen Partner bis zum heutigen Tag nicht, dass Sie diese Entscheidung treffen wollen. Das nennen Sie „abgestimmt"? Von wegen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Bundeskanzler hat vorhin in der Regierungsbefragung gesagt, dass er keine Entscheidung trifft, die eine Gefahr für die Sicherheit Deutschlands ist. Unsere Partner empfinden Ihr Zögern als das größte Risiko für die Sicherheit Deutschlands.

(Beifall bei der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: Mit wem sind Sie denn im Gespräch, Herr Dobrindt? – Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Der französische Präsident hat es Ihnen am Wochenende auch noch mal ins Stammbuch geschrieben: Man wird nicht nur an seinen Entscheidungen gemessen, sondern auch an den Entscheidungen, die man nicht trifft. – Mehr muss man dazu eigentlich nicht sagen – Stichwort „abgestimmt".

(Leni Breymaier [SPD]: Das war die Rede von vorgestern!)

Ich darf an der Stelle auch etwas dazu sagen – weil Sie, Lars Klingbeil, hier noch zu Wort kommen –, (C)

(Zuruf von der SPD: Haben Sie da schon Angst vor?)

was den guten Umgang mit unseren Partnern anbelangt.

(Ulrich Lechte [FDP]: Da ist die CSU ja Spezialist drin!)

Sie fordern ja ständig die Führungsrolle Deutschlands in Europa ein. Was diese Ampel aber einnimmt, ist die Außenseiterrolle in Europa. So kann man mit unseren Partnern nicht zusammenarbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben hier am 28. April vergangenen Jahres gemeinschaftlich die Entscheidung getroffen, schwere Waffen in die Ukraine zu liefern.

(Ulrich Lechte [FDP]: Und wir haben sie umgesetzt!)

Jetzt, neun Monate nach dieser Entscheidung, werden möglicherweise Leopard-Panzer geliefert. Das ist eine Latenzzeit, die dieser Krisensituation schlichtweg nicht angemessen ist – mitten in einem Krieg mitten in Europa.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Und der Bundeskanzler hat heute davon gesprochen, dass das die neue Deutschlandgeschwindigkeit sei. Neun Monate Zaudern und Zögern, das ist die Deutschlandgeschwindigkeit, die unsere Partner von Ihnen wahrnehmen. So schaut es aus.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Jürgen Coße [SPD] und Dr. Nils Schmid [SPD]) (D)

Ich bitte Sie an dieser Stelle dringend, eine neue Deutschlandgeschwindigkeit an den Tag zu legen,

(Jürgen Coße [SPD]: Das ist wohl ein Witz, was Sie da erzählen!)

wenn es darum geht, die 100 Milliarden Euro umzusetzen. Herr Bundesminister der Verteidigung: Ihre Vorgängerin hat versprochen, 10 Milliarden Euro an Munitionsbeschaffung im Jahr 2022 umzusetzen. Davon ist nichts, aber auch gar nichts geschehen. Die 2 Prozent stehen nicht im Haushalt, auch für die nächsten Jahre nicht. Es ist Ihre Aufgabe, das umzusetzen.

Ich darf an der Stelle, Herr Bundesminister Pistorius, aber auch die Gelegenheit wahrnehmen, Ihnen hier im Deutschen Bundestag für Ihr neues Amt aufrichtig viel Erfolg zu wünschen – viel Erfolg an dieser Stelle! –, Ihnen aber auch mitteilen: Sie haben als Bundesminister auch das Recht, in einer Aktuellen Stunde zu sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, das waren die letzten Worte Ihrer Rede. Die Zeit war schon zu Ende.

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Abschließend will ich nur sagen, weil es Dietmar Bartsch erwähnt hat: Wir alle wollen den Frieden. Lieber

Alexander Dobrindt

(A) Kollege Bartsch, Frieden wird nicht dadurch geschaffen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege!

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):
– dass man die Ukraine die Selbstverteidigung nicht wahrnehmen lässt.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frieden wird dadurch geschaffen, dass die Ukraine sich selbst verteidigen kann.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Kollege, die Redezeit war zu Ende.

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):
Und diesen Status stellen wir her, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt Lars Klingbeil das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Lars Klingbeil (SPD):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Dobrindt, vielleicht sagen Sie noch mal im Büro Bescheid; ich glaube, das war die Rede, die gestern geschrieben wurde, und da wurden die neuen Realitäten durch die Entscheidung der Bundesregierung nicht eingearbeitet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nee, nee, nee! – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So einfach ist es damit nicht! – Zuruf des Abg. Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU])

Aber lassen Sie mich doch mal darüber reden, worum es hier eigentlich geht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir erleben seit dem 24. Februar 2022 einen brutalen, einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg durch Russland gegen die Ukraine. Wir haben hier im Parlament viele weitreichende Entscheidungen getroffen. Wir haben tiefgehende, ernste Diskussionen geführt über eine Situation, von der wir alle gehofft hatten, dass wir sie nie wieder erleben müssen: dass mitten in Europa mit militärischer Gewalt Grenzen verschoben werden, dass ein souveräner Staat in seiner Integrität angegriffen wird und dass wir jeden Tag erleben müssen, dass Menschen durch Putins Armee sterben.

Wissen Sie, ich habe mich in den letzten Tagen manches Mal gefragt, ob eine Diskussion, wie wir sie geführt haben, dieser Situation und diesem Leid angemessen ist, dem die Ukrainerinnen und Ukrainer ausgesetzt sind. Ich will es deswegen hier ganz zu Beginn sagen, weil es nie aus dem Blick geraten darf: Putin ist der Kriegsverbrecher. Wir senden hier aus Deutschland seit dem 24. Februar 2022 ein Signal – und ich bin stolz darauf, dass wir das häufig und oftmals in großer Einigkeit tun –: Wir stehen als Bundesrepublik Deutschland, als Regierung, als Parlament in großer Zahl solidarisch an der Seite der Ukraine, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen. Und darum muss es doch auch in einer Aktuellen Stunde wie der heutigen gehen. (C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich finde, dass wir auch immer betonen müssen, welche Schritte wir seit dem 24. Februar gegangen sind.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wir haben mit einem Grundsatz der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik gebrochen: Wir liefern Waffen in ein Kriegsgebiet, damit die Ukrainerinnen und Ukrainer, die mutig kämpfen – und wir alle bewundern diesen Mut –, sich selbst verteidigen können. Wir sehen doch auch, dass es unsere Waffen und unsere Unterstützung sind, die helfen, dass Geländegewinne erzielt werden, dass Städte zurückerobert werden, dass die russische Aggression zurückgedrängt wird.

(Tino Chrupalla [AfD]: Quatsch! Das ist doch Quatsch!)

Ich bin dem neuen Verteidigungsminister Boris Pistorius dankbar für die Zeichen, die er in den ersten sechs Tagen seiner Amtszeit gesetzt hat. Ich will das hier einmal sagen, weil das in den Hintergrund geraten ist: Auf der Konferenz in Ramstein hat die Bundesregierung ein Paket im Umfang von 1,1 Milliarden Euro auf den Weg gebracht – 1,1 Milliarden Euro für militärische Unterstützung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut, dass die Bundesregierung das getan hat, und ich bin dem Minister, dem Bundeskanzler und allen anderen, die daran beteiligt waren, dankbar für das klare Signal, das von Ramstein ausgegangen ist. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wenn der Kollege Dobrindt hier sagt, man unterstütze die Entscheidung des Bundeskanzlers, aber man kritisiere die Art und Weise, wie damit umgegangen wurde, dann will ich jetzt gern mal konkret wissen, was damit gemeint ist. Der Bundeskanzler hat immer klar gesagt: Es gibt drei Prinzipien: Wir stimmen uns eng ab im Bündnis, wir werden selbst nicht Kriegspartei, und es gibt keine Alleingänge. – Lieber Kollege Dobrindt, welcher dieser drei Grundsätze stößt denn bei der Union auf Widerspruch? Das fände ich schon mal spannend zu hören; aber dazu haben Sie sich nicht geäußert.

Übrigens gab es auch von Tag eins an die klare Aussage: Wir bewegen uns im Bündnis, und es gibt für uns keine roten Linien, wenn es darum geht, das Selbstverteidigungsrecht der Ukraine zu unterstützen.

(Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, na, na!)

Lars Klingbeil

(A) Aber ich sage hier auch: In diesen Zeiten von großer Tragweite, von Krieg und Frieden, in denen wir alle in den Wahlkreisen Sorgen und Unsicherheiten erleben, müssen doch Nachdenklichkeit und auch Abwägen mal erlaubt sein. Da geht es doch darum, dass man nicht dann Dinge verkündet, wenn irgendwer das gerade auf Twitter oder in den großen Feuilletons fordert, sondern dann, wenn Dinge auch im Bündnis geklärt sind.

Ich will hier klar sagen: Es ist ein großer diplomatischer Erfolg von Olaf Scholz und von dieser Bundesregierung, dass man jetzt im Bündnis – abgestimmt mit den europäischen, mit den transatlantischen Partnern – einen Schritt weitergeht und dass wir jetzt die Ukraine stärken, indem wir Kampfpanzer liefern. Das ist ein großer Erfolg, und ich ertrage es nicht, wie das von der Opposition kleingeredet wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lieber Friedrich Merz, zum Genöle aus der Union in den letzten Tagen

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: „Genöle“? Was ist denn das, was Frau Strack-Zimmermann sagt? – Gegenruf des Abg. Stephan Thomae [FDP]: Das ist kein Genöle!)

will ich das noch sagen: Alexander Dobrindt hätte sich jetzt für Michael Brand und seine unhaltbaren Worte hier entschuldigen können. Das hat er nicht getan.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber die CDU, Herr Merz, ist doch die Partei von Konrad Adenauer, der für die Westintegration steht, die Partei von Helmut Kohl, der für die europäische Integration steht, von Angela Merkel,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, wofür steht sie denn? Für Chaos in Deutschland!)

die dafür gesorgt hat, dass Deutschland einen guten internationalen Ruf hat. Und mit diesem Genöle treten Sie als Union den Rasen kaputt. Sie fallen der Bundesregierung in den Rücken. Das ist doch unwürdig, was Sie machen, Herr Merz!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Kollege Klingbeil, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Lars Klingbeil (SPD):
Ich sage Ihnen: Sie können das besser.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Bitte kommen Sie zum Schluss.

Lars Klingbeil (SPD): (C)
Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich wünsche mir, dass wir eine Diskussion –

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Ein bisschen mehr Respekt, ja?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege Klingbeil, bitte kommen Sie zum Schluss.

Lars Klingbeil (SPD):
– von der Tragweite – es geht um Krieg und Frieden – angemessener führen, als ich das in den letzten Tagen erlebt habe.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Jahrelang alles Wichtige verhindert und sich jetzt hierhinstellen!)

Ich bin der Bundesregierung dankbar dafür, dass wir die Ukraine stärken.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege Klingbeil!

Lars Klingbeil (SPD):
Und ich wünsche mir, dass wir das geschlossen als Demokratinnen und Demokraten weiter tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Ich möchte nur am Rande darauf hinweisen, Kollege Klingbeil, dass die Geschäftsordnung für jede Frau und jeden Mann in diesem Plenarsaal gilt. Eine Aktuelle Stunde besteht aus einem Fünf-Minuten-Beitrag, und ich würde sagen, 5 Minuten 45 Sekunden sind da schon ein bisschen viel, weil alle anderen dann auch den Anspruch hätten, entsprechend berücksichtigt zu werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Deborah Düring, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Recht diskutieren wir seit Monaten über Waffenlieferungen in die Ukraine. Es ist wichtig, dass wir auch in dieser Frage solidarisch an der Seite der Ukraine stehen. Die Ukraine muss in der Lage sein, sich selbst verteidigen zu können.

Aber Solidarität mit der Ukraine hat viele Facetten. Sie hat zum Beispiel eine innenpolitische Facette. Solidarität zeigt sich auch darin, wie wir mit ukrainischen Geflüchteten hier vor Ort umgehen. Und auch wenn die Hilfsbereitschaft in der Bevölkerung ungebrochen ist, so frage

Deborah Düring

(A) ich mich ehrlich gesagt bei den Äußerungen Ihres Parteivorsitzenden, liebe Union, wie es wirklich um die Solidarität steht. Christlich-demokratische Werte sehen meiner Meinung nach auf jeden Fall anders aus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist aber jetzt anmaßend! Das war doch billig, echt!)

Wir alle hier wissen, wie schlecht die humanitäre Lage in der Ukraine ist. Russland setzt gezielt Explosionswaffen in Wohngebieten ein. Sie attackieren die Strom-, Wasser- und Energieversorgung, und sie bombardieren Krankenhäuser. Tausende Schulen im ganzen Land wurden bereits beschädigt oder komplett zerstört. Menschen verlieren jeden Tag ihr Zuhause. Kinder verlieren jeden Tag ihre Kindheit. Die Gesundheitsversorgung vor Ort ist katastrophal. Es ist dunkel und kalt in vielen Teilen des Landes.

Mit einer Unterstützung in Höhe von mehr als 1 Milliarde Euro hat die Bundesregierung im letzten Jahr gezeigt, dass wir uns unserer Verantwortung bewusst sind, diese humanitäre Katastrophe abmildern zu müssen. Wir schaffen dabei gemeinsam mit Nichtregierungsorganisationen Wohnraum für Menschen auf der Flucht. Wir unterstützen die Instandsetzung von Stromnetzen und Wasserinfrastruktur. Wir helfen, die Gesundheitsversorgung zu sichern. Und wir unterstützen darüber hinaus auch die Nachbarländer Moldau und Georgien und auch die Länder im Globalen Süden dabei, die Auswirkungen des (B) Krieges zu bewältigen.

An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei den vielen Kommunen in Deutschland bedanken, die ihre Partnerkommunen in der Ukraine unterstützen, beispielsweise mit medizinischen Produkten, mit Verpflegung und Kälteschutz. Liebe Kommunen, das ist Solidarität. Vielen Dank dafür!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Während in der letzten Woche in der Öffentlichkeit und auch hier im Plenum vor allem über Waffen diskutiert wurde, stellen das BMZ und das Auswärtige Amt bereits gemeinsam mit der Ukraine die Weichen für eine partnerschaftliche Zusammenarbeit und für Wiederaufbau. Die spannende Frage dabei ist: Wie schaffen wir es, einen Wiederaufbau in der Ukraine zu gestalten, der nicht nur den Zugang zur EU ebnet, sondern nachhaltig, inklusiv und feministisch ist? Ich persönlich glaube, dass dabei drei Aspekte von besonderer Bedeutung sind.

Der erste Aspekt: die gezielte Einbindung der Kommunen und der Zivilgesellschaft; denn die Menschen vor Ort wissen am besten, was sie brauchen. Die Mitbestimmung von Frauen, von jungen Menschen und marginalisierten Gruppen ist dabei natürlich unabdingbar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der zweite Faktor, der, glaube ich, wichtig ist: ein (C) nachhaltiger und 1,5-Grad-konformer Wiederaufbau. Ich weiß, das klingt gerade irgendwie ein bisschen grotesk, wenn wir jetzt schon über Wiederaufbau reden. Aber ja, wenn wir über humanitäre Hilfe reden und darüber, wie es den Menschen vor Ort geht, dann müssen wir auch darüber reden, wie wir es schaffen, dass zum Beispiel Häuser wiederaufgebaut werden, aber mit nachhaltigen Materialien. Wir müssen darüber reden, wie wir die Ukraine dabei unterstützen können, Energiesysteme aufzubauen, die von Wind, Wasser und Sonne angetrieben sind. Und ja, wir müssen die Ukraine auch darin unterstützen, einen Umbau zu einer nachhaltigen Wirtschaft zu schaffen, die auch vor Ort – gerade auch jetzt – Arbeitsplätze schafft, damit die Menschen vor Ort ein Einkommen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben ja viel vor mit der Ukraine! Wissen die das alles schon?)

Und der letzte Punkt ist: Es braucht eine resiliente und krisenfeste Finanzierung. Statt Kredite zu vergeben, die voraussichtlich in den kommenden Jahrzehnten nicht zurückgezahlt werden können und die Ukraine und auch Moldau unter einen unglaublichen Druck setzen, appelliere ich an unsere Partner-/innen innerhalb der EU, mehr Zuschüsse statt Kredite zu vergeben. Das ist eine nachhaltige und vorausschauende Finanzierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Für die Vizeminister in der Ukraine!) (D)

Mit diesen und mit noch vielen weiteren Punkten können wir gemeinsam an der Zukunft der Ukraine arbeiten und als verlässliche und solidarische Partner-/innen auftreten. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, Solidarität ist viel mehr als die Debatte über deutsche Panzerlieferungen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Düring. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Alexander Müller, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Alexander Müller (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ukraine verteidigt tapfer ihr Land gegen einen brutalen Aggressor, der täglich brutale Kriegsverbrechen begeht. Russland darf diesen grausamen und völkerrechtswidrigen Krieg nicht gewinnen; denn es wäre der Sieg des Unrechts über das Recht, es wäre der Rückfall in eine Zeit der Anarchie ohne geltendes Völkerrecht. Es wäre das Signal, dass Staaten sich mit brutaler Gewalt einfach nehmen können, was sie von anderen wollen. Wenn wir

Alexander Müller

(A) Grenzen wieder gewaltsam verschieben lassen, dann riskieren wir noch mehr Leid und Krieg. Die Ukraine kämpft für ihr eigenes Überleben, sie kämpft für ihre Freiheit und für ihre Demokratie und damit für unsere gemeinsamen Werte. Deswegen hat sie unsere volle Solidarität verdient.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist gut, dass heute diese Entscheidung verkündet wurde. Wir finden sie richtig, und eine große Mehrheit in diesem Parlament unterstützt diese Entscheidung auch.

Was ich in dieser Debatte ein bisschen erschreckend fand, ist die Übereinstimmung der Rednerinnen und Redner von der AfD und der Linken; denn es muss doch jedem bekannt sein, dass Diplomatie an dieser Stelle nicht weiterhilft.

(Zuruf von der LINKEN)

Ohne westliche Waffenlieferungen gäbe es die Ukraine in der heutigen Form nicht mehr; und deswegen ist es so wichtig, dass wir die Ukraine weiterhin unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin vielen dankbar, die den Weg für diese Entscheidung geebnet haben. Das ist natürlich meine eigene Fraktion; aber auch Bündnis 90/Die Grünen haben sehr früh den Weg dafür bereitet. Auch die Unionsfraktion hat zugegebenermaßen eine Rolle dabei gespielt, aber auch viele Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, die (B) sich in einer schwierigen Gewissensabwägung ganz klar geäußert haben, die Haltung gezeigt haben. Insgesamt haben wir heute eine gute Entscheidung erfahren. Und es ist auch wichtig, dass wir diese Lieferung international abgestimmt mit unseren Partnern machen.

Wir brauchen uns auch international nicht zu verstecken. All diesem Gerede, dass Deutschland angeblich zu lahm wäre und nichts machen würde, steht die Tatsache entgegen: International stehen wir vom Volumen der militärischen Unterstützung her auf Platz drei, und von der finanziellen Unterstützung her sind wir mit 28,3 Milliarden Euro sogar auf Platz eins. Also, Deutschland tut wirklich viel.

Ich bin Minister Pistorius besonders dankbar, dass er am Freitag die Entscheidung getroffen hat, konsequent zu analysieren, was wir noch an Ressourcen haben und zusammenklauben können.

(Stephan Brandner [AfD]: Nach einem Jahr!)

Denn es ist leider davon auszugehen, dass dieser Krieg nicht im nächsten Monat vorbei ist. Der Krieg kann noch lange dauern, und wir müssen einen Plan haben, wie wir konsequent weiter unterstützen können. Die Mittel, die wir vonseiten der Bundeswehr abgeben können, sind begrenzt, und deswegen ist es richtig, dass jetzt geprüft wird: Was ist an gebrauchtem Material da?

(Stephan Brandner [AfD]: Erst mal zählen!)

Was kann wann repariert werden, und was kann wie abgegeben werden? Herr Minister, das war eine sehr gute Entscheidung. Für diese sind wir Ihnen sehr dankbar.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Rolf Mützenich [SPD]) (C)

Kommen wir jetzt zu dieser Aktuellen Stunde mit dem Titel „Kein Vertrauen bei Verbündeten verspielen“, die uns die Unionsfraktion heute beschert hat.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: „Beschert“!)

Man will damit den Eindruck vermitteln, die Bundesregierung würde Vertrauen bei Verbündeten verspielen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist doch so!)

Und das trieft doch vor Ironie! Erinnern wir uns doch mal: Wer hat denn damals in Wales dieses 2-Prozent-Ziel beschlossen? Das war unter der Regierung Angela Merkel, dass entsprechende Abmachungen beschlossen wurden, und es ist über viele Jahre nie gelungen, an dieses 2-Prozent-Ziel heranzukommen.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das lag aber an der SPD!)

Es waren die Verbündeten, die uns dafür immer wieder kritisiert haben, wie lahm Deutschland ist und dass Deutschland seine Verträge nicht erfüllt. Da haben wir uns international isoliert.

Ich brauche die ganzen Beispiele doch gar nicht zu nennen – wir kennen die Sachen, wo die Welt über uns gelacht hat: Es war die Verdreizehnfachung des Reparaturbudgets für die „Gorch Fock“ unter Ministerin von der Leyen, und auch die Reparatur hat viele Jahre gedauert. Es war die Ausschreibung des schweren Transporthub- (D) schraubers, wo man für jede Schraube vorschreiben wollte, welches deutsche Unternehmen die einzubauen hat. Es war die Aufhebung der Ausschreibung für das Sturmgewehr. Es war die Berateraffäre mit Untersuchungsausschuss, die die Digitalisierung der Bundeswehr über viele Jahre gelähmt hat. Es war die 700-Millionen-Euro-Drohne, die nur für ein Museum entwickelt wurde.

Also, wenn es darum geht, dass wir uns international lächerlich gemacht haben, dann waren das Entscheidungen der früheren Regierung, aber nicht der jetzigen Regierung. Im Gegenteil: Diese Regierung hat im ersten Jahr bereits mehr für die Sicherheit unseres Landes getan als viele Regierungen vorher. Wir haben mit der 100-Milliarden-Finanzierung schon deutlich mehr als bisher getan, um an das 2-Prozent-Ziel heranzukommen. Wir haben mit dem Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz einen ersten wichtigen Schritt gemacht, die Beschaffung zu beschleunigen. Und da werden noch weitere Schritte kommen. Wir haben andere Entscheidungen getroffen, wie die Bewaffnung der Drohnen, damit diese unsere Soldaten in Zukunft besser schützen können. Wir haben die Bestellung des Tornado-Nachfolgers auf den Weg gebracht, den schweren Transporthubschrauber, das Sturmgewehr. All diese Bestellungen bringen wir jetzt auf den Weg. Wir haben den Knoten gelöst beim FCAS-System, und wir werden noch viele weitere wichtige Entscheidungen treffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz am Schluss will ich noch einen Gruß versenden an einen Staatspräsidenten in Europa, der sinnbildlich wie kein anderer dafür

Alexander Müller

(A) steht, dass er seine Nation eint im Kampf für Freiheit und Demokratie: Herr Präsident Selenskyj, herzlichen Glückwunsch zum 45. Geburtstag!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Jürgen Hardt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte beginnen mit einigen Worten an die werten Vorredner Lars Klingbeil und Rolf Mützenich, mit denen wir über viele Jahre ja konstruktive, gute Gespräche geführt haben: Lieber Lars, ich finde den Vorwurf des Genöles an uns unpassend.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Lars Klingbeil [SPD])

Wir haben im April dieses Jahres gesagt: Es muss mit Blick auf die Unterstützung der Ukraine mehr geben als nur 5 000 Helme. Wir haben dann Ende April – ich glaube, es war der 28. – gemeinsam einen Antrag im Bundestag verabschiedet, wo wir das beschlossen haben.

(B) (Zurufe von der SPD)

Wir haben dann im Mai hier im Bundestag einen weiteren Antrag der CDU/CSU eingebracht – den haben Sie abgelehnt –, in dem wir gesagt haben: Wir möchten, dass auch schwere Waffen an die Ukraine geliefert werden.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben im September einen Antrag an den Deutschen Bundestag gerichtet, in dem wir gesagt haben: Angesichts der schwierigen militärischen Lage müssen wir auch Kampfpanzer zur Verfügung stellen, idealerweise im Verbund mit anderen. Dieser Antrag liegt schon seit Wochen im Auswärtigen Ausschuss und wird jedes Mal von der Mehrheit der Koalition von der Tagesordnung abgesetzt.

(Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben letzte Woche Donnerstag hier wiederum einen ähnlichen Antrag eingebracht.

Und jetzt macht die Bundesregierung das, was wir seit Mai fordern,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

aber Herr Mützenich beschimpft uns – statt seinen Bundeskanzler zu beschimpfen, dass er jetzt das macht, was die Opposition will. Das finde ich also schon etwas merkwürdig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war jetzt nicht eine Widerlegung des „Genöle“-Vorwurfs, Herr Kollege! – Zuruf von der SPD: Der Fraktionsvorsitzende beschimpft immer die Richtigen!) (C)

Wir haben uns im Übrigen in allen Debatten, die wir hier zu diesem Thema geführt haben, mit äußerster Sorgfalt und mit Sensibilität diesem schwierigen Thema gewidmet.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Timon Gremmels [SPD]: Sensibilität?)

Sie haben hier von diesem Pult aus keinen CDU/CSU-Redner in irgendeiner Debatte gehört, der in irgendeiner Weise übergriffige oder unverschämte Anmerkungen in Richtung Regierung gemacht hätte.

(Lars Klingbeil [SPD]: Herr Kollege Brand!)

Wir haben immer sehr ernst genommen, dass das eine schwierige Entscheidung ist, und wir haben gesagt: Wir müssen den Mut haben, sie zu treffen.

Wir haben in den letzten Wochen beobachtet, dass nicht etwa der Bundeskanzler andere animiert und ermutigt hat, etwas zu tun, sondern, im Gegenteil, andere immer lauter und immer schonungsloser diese Forderung an die Bundesregierung gerichtet haben. Das waren im Übrigen auch Mitglieder der Regierungskoalition, Frau Strack-Zimmermann zum Beispiel. Wir hatten gerade in der letzten Woche noch mal die Auseinandersetzung, dass ausländische Staatschefs und Verteidigungsminister in Deutschland angeklopft haben. Wir hatten den Wunsch der Polen auf Genehmigung der Rüstungsexporte. Wir hatten letzten Freitag die Ramstein-Konferenz. (D)

Am Donnerstag in der Debatte sagte Dietmar Nietan von der SPD zu mir, ich wüsste ja auch, dass am Freitag beschlossen werde, dass die Panzer kommen. – Ich wusste es nicht. Klammer auf: Er lag schief, ich lag nicht schief.

(Zuruf des Abg. Dietmar Nietan [SPD])

Wir haben am Sonntag erlebt, dass der Bundeskanzler neben dem französischen Staatspräsidenten steht, und der französische Staatspräsident sagt: Wir werden nicht nur an dem gemessen, was wir machen, sondern auch an dem gemessen, was wir nicht machen. – Das war doch ganz klar eine Botschaft Frankreichs: Deutschland, bewege dich!

Ich finde es gut, dass Deutschland sich jetzt bewegt; aber den Eindruck zu erwecken, dass Olaf Scholz an der Spitze der Bewegung stand und nicht, wie es wirklich war, im Bremserhäuschen saß, das ist nun wirklich eine ziemlich steile Geschichte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dietmar Nietan [SPD])

Ich möchte ganz kurz noch zwei, drei Aspekte ansprechen. Also, dass das Bundeskabinett heute Morgen beschlossen hat, die Panzer zu liefern, während Herr Pistorius erst mal beschlossen hat, zu zählen, wie viele überhaupt da sind, ist ja auch irgendwie eine falsche Reihenfolge.

(Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht die falsche Reihenfolge!)

Jürgen Hardt

(A) Das war doch eine ziemliche Hilfskrücke, zu sagen: Wir müssen erst mal gucken, was wir haben. – Jetzt hat man entschieden. Das finden wir richtig. Es darf aber natürlich keine Lücke bei der Bundeswehr gerissen werden. Deswegen wäre es gut gewesen, wenn die Bundesregierung, vielleicht auch auf Basis einer Position, die ich nicht teile,

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

die ich aber akzeptieren könnte, gesagt hätte: Okay, wir wollen noch nicht entscheiden, Panzer zu liefern; aber wir wollen uns in die Lage versetzen, es vielleicht tun zu können. – Das hätte man vielleicht auch als Warnung an Moskau verstehen können: Moskau, du hast es in der Hand, ob wir uns gezwungen sehen, das zu tun, oder nicht.

Dann hätten wir im Sommer die Panzer Leo 1 und Leo 2, die bei Unternehmen der Rüstungsindustrie stehen, instand setzen können. Wir hätten vielleicht auch den einen oder anderen ukrainischen Soldaten schon mal ausbilden können. Wir hätten dafür sorgen können, dass Munition da ist. Dann wäre jetzt Entscheidungsfähigkeit gegeben. Nun ist entschieden worden, und jetzt dauert es Monate, bis diese Panzer zum Einsatz kommen. Ich hoffe, dass sie nicht zu spät kommen; denn die Frühjahrsoffensive der Russen gegen die Ukraine wird ja nicht bis zum Sommer auf sich warten lassen.

Ich stelle ganz konkret die Frage an die Bundesregierung, wie das jetzt in der konkreten Umsetzung weitergeht. Heute Morgen im Auswärtigen Ausschuss haben wir noch nichts Konkretes dazu gehört. Ich habe mir von den Kollegen im Verteidigungsausschuss sagen lassen, dass es dort ähnlich war. Man konnte noch nicht mal die Stückzahl bestätigen. (B)

Also, dass das ein großer Plan war, der wegen der Genialität des Bundeskanzlers vorgetragen und umgesetzt wurde, das glaube ich nicht, und das glaubt auch niemand anders.

(Ulrich Lechte [FDP]: Die werdet ihr schon noch erkennen, die Genialität!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Das Wort hat jetzt der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt kommt ein Highlight! – Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind ja früher schon von Moskau bezahlt worden! Über Jahre! – Zuruf von der FDP: DKP!)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

Erstens. Meiner Meinung nach ist diese Entscheidung zur Lieferung von Kampfpanzern an Selenskyj eine falsche Entscheidung; denn sie dreht nur die Kriegsspirale eine Schraube weiter. Und wieder werden deutsche Panzer gegen Russland rollen. Das haben viele Menschen dort noch im Gedächtnis und nicht in guter Erinnerung. (C)

Zweitens. Bei diesem Krieg, der so unnötig ist, der niemals hätte zustande kommen dürfen – in der Ukraine, gegen Russland –,

(Zurufe von der SPD: Was?)

geht es um die Verschiebung von Grenzen; da haben Sie völlig recht. Die NATO verschiebt ihre Grenzen seit mehreren Jahrzehnten immer mehr Richtung Russland, und zwar in die Nähe der russischen Grenze.

(Ulrich Lechte [FDP]: Seit Jahrzehnten vom Kreml bezahlt!)

Das ist die Wahrheit. Zwei Erweiterungswellen!

(Zuruf von der FDP: Radio Moskau!)

Die Russen sind abgezogen in Folge des Zwei-plus-Vier-Vertrages. Sie verfälschen doch die Geschichte. Sie belügen doch die Menschen in unserem Land.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wer hat die Rede aus dem Russischen übersetzt?)

Die Amerikaner sind nicht abgezogen, sondern die haben ihre Truppen überall stehen lassen und ausgedehnt, machen eine NATO-Osterweiterung nach der anderen.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Weder amerikanische noch deutsche Militärstrategen sind überzeugt, dass die Ukraine den Krieg überhaupt gewinnen könne. (D)

(Zuruf des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Jubelmeldungen aus der kriegsgeilen Presse sind lange nicht mehr zu hören. Und jetzt haben wir die Situation, dass selbst in der Ukraine der Widerstand gegen Selenskyj wächst. Sie wollen das nicht wissen. Sie lesen so was nicht. Sie sehen sich auch nicht die Videos an,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Radio Moskau! – Zurufe von der FDP)

die man sich ansehen kann, die zeigen, wie Soldaten und Feldjäger Selenskyjs durch die Straßen ziehen und Leute bis ins höhere Alter verhaften, um sie zu den Truppen, um sie an die Front zu schicken. Bis 60 Jahre! Das ist die siebte oder achte Mobilisierungswelle, die er durchführt.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das Land muss sich verteidigen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Robert Farle (fraktionslos):

Demnächst kommt er angerannt und will irgendwann Menschen haben, die er dort benutzen kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, Sie müssen zum Schluss kommen.

(A) **Robert Farle** (fraktionslos):
Ich bin jetzt am Ende, jawoll. – Die USA tun alles, um den Krieg zu verlängern. Es sterben mehr Russen, es sterben mehr Ukrainer, Zivilisten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege Farle, es tut mir leid, ich muss Ihnen das Wort entziehen.

Robert Farle (fraktionslos):
Aber niemandem ist gedient mit diesem Krieg.

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Ich musste Ihnen wirklich das Wort entziehen, Herr Kollege Farle. Ich bedauere das auch sehr, aber die Geschäftsordnung gilt auch für Sie.

Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Michael Roth, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Michael Roth (Heringen) (SPD):
Guten Tag, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Farle, das kann Ihnen nur der Kreml aufgeschrieben haben. Das hat jedoch mit der
(B) Wirklichkeit, vor allem mit der bitteren Wirklichkeit der Menschen in der Ukraine nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Wer hat denn Ihre Rede aufgeschrieben, Herr Kollege?)

Heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein guter Tag für die Menschen in der Ukraine, die seit elf Monaten für ihre Freiheit, für Demokratie, für Souveränität und für ihre territoriale Integrität kämpfen. Es ist auch ein guter Tag für den Zusammenhalt des Bündnisses, zu dem Europa, die NATO, wir, viele Staaten weltweit gehören, die seit elf Monaten an der Seite der Ukraine stehen und dieses Land, das einem grauenhaften Angriffskrieg ausgesetzt ist, politisch, wirtschaftlich, finanziell, aber eben auch militärisch unterstützen. Und es ist zugleich ein schlechter Tag für das russische Regime, für den russischen Nationalismus, für den russischen Imperialismus, der Europa und nicht nur die Ukraine in Angst und Schrecken versetzt hat.

Ich bin heute Morgen gefragt worden, ob ich mich über diese mutige und weitreichende Entscheidung der Bundesregierung und des Bundeskanzlers freue. Ich freue mich nicht. Das ist kein Tag der Freude.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ein Tag der Vernunft!)

Wir sollten uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, freuen, wenn sich die russischen Truppen endlich vollständig vom ukrainischen Staatsterritorium zurückgezogen haben.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wir dürfen uns freuen, wenn endlich die Verbrechen gegen die Menschlichkeit beendet werden. Wir können uns freuen, wenn es zu einem Waffenstillstand kommt. Wir können uns freuen, wenn endlich die Ukrainerinnen und Ukrainer wieder in Ruhe schlafen können, weil sie wissen: Dieser Krieg ist beendet.

Wenn Russland nicht gestoppt wird, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann droht in Europa weiterer Krieg, dann sind andere Staaten, beispielsweise auch Moldawien, durch den russischen Imperialismus bedroht. Deshalb ist ein Sieg der Ukraine nicht nur ein Akt der Solidarität gegenüber einem Nachbarn und einem Partner, es liegt auch im nationalen und im europäischen Interesse, dass dieses Land zu seiner Freiheit und zu seiner Souveränität zurückfindet.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gehöre einer Generation an, die geprägt wurde durch einen Satz: Frieden schaffen ohne Waffen. Und ich stehe hier gemeinsam mit vielen anderen, die sagen: Frieden schaffen mit Waffen. Mehr Waffen bringen uns dem Frieden näher.

(Stephan Brandner [AfD]: Krieg ist Frieden!)

Das erleben wir tagtäglich, wenn wir an die Kriegsverbrechen Russlands denken. Denn es geht nicht nur darum, dass die Ukraine sich zu verteidigen vermag. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Lesen Sie mal George Orwells „1984“!)

Es geht auch darum, dass die von Russland eroberten Gebiete befreit werden. Ob in Butscha oder Dnipro, wir haben die schlimmsten Verbrechen erlebt. Menschen sind gemeuchelt worden. Es wird ein Krieg gegen die Zivilbevölkerung geführt. Deshalb ist es unsere Pflicht, diesen Menschen engagiert beizustehen, und deshalb brauchen wir Waffen. Es ist auch ein Akt der Humanität.

Aber diesen Satz „Frieden schaffen mit mehr Waffen“ müssen wir unserer verängstigten und besorgten Bevölkerung immer wieder gut erklären. Dabei spielt nicht nur die Bundesregierung, dabei spielen auch wir als Abgeordnete eine herausragende Rolle, weil wir mit diesen Fragen tagtäglich in unseren Wahlkreisen oder auch in Gesprächen oder in der digitalen Welt konfrontiert werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nur wenn Putin verliert, ist er wirklich zu ernsthaften Verhandlungen bereit. Nur aus einer Position der militärischen Stärke heraus kann die Ukraine diesen Krieg beenden.

(Beifall der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dass es in liberalen Demokratien Streit über den richtigen Weg gibt – und wir streiten darüber, wir ringen um den richtigen Weg –, zeichnet uns aus. Ich bin auch stolz

Michael Roth (Heringen)

(A) darauf, dass wir das tun. Aber wir dürfen uns in diesem Bündnis für die Ukraine nicht auseinanderdividieren lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Konzentrieren wir uns darauf, den russischen Imperialismus zu bekämpfen. Damit haben wir genug zu tun, meine Damen und meine Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein Letztes. Einige scheinen es sich auf ihrem ideologischen Sofa so bequem gemacht zu haben, dass sie noch nicht mal vor der Behauptung zurückschrecken, die Ukraine würde möglicherweise auch den Einsatz von Atomwaffen erwägen. Ich will noch mal auf das Budapester Memorandum zu sprechen kommen, das der Kollege Ulrich Lechte erwähnt hat: 1994 hat die Ukraine ihr komplettes Atomwaffenarsenal an Russland abgegeben. Dafür gab es eine Beistandsverpflichtung der USA, des Vereinigten Königreichs und Russlands. Russland hat diesem Land nicht beigestanden, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Michael Roth (Heringen) (SPD):

– sondern es hat dieses Land brutalstmöglich überfallen.

Was wir brauchen – ich komme zum Schluss –, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss. Jetzt ist auch für Sie Schluss, Herr Kollege!

Michael Roth (Heringen) (SPD):

– ist eine Botschaft der Hoffnung für die Ukraine, und die kann nur liegen –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sag mal!

(Stephan Brandner [AfD]: Es hört keiner auf Sie!)

Michael Roth (Heringen) (SPD):

– in einem Platz im vereinigten Europa,

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

und das in – –

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Roth, ich habe Ihnen jetzt auch das Wort entzogen. Es nützt nichts mehr, dass Sie was sagen, weil Sie keiner mehr hören kann. Das ist unglaublich!

Bevor ich die die Aktuelle Stunde beende, gebe ich dem Kollegen Robert Farle, fraktionsloser Abgeordneter, das Wort nach § 30 der Geschäftsordnung, weil er sich durch den Ausspruch des Abgeordneten Roth, seine Rede sei wohl im Kreml geschrieben worden, beleidigt fühlt, (C) was, wenn wir darüber nachdenken, auch eher für ihn spricht.

Trotzdem: Herr Kollege Farle, Sie haben jetzt für 30 Sekunden das Wort.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank. – Ich will nur richtigstellen: Meine Reden schreibe ich selber, oder mein Assistent schreibt diese mit mir zusammen;

(Jürgen Coße [SPD]: Wer ist denn der Assistent? – Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schlimm genug!)

aber niemand im Kreml oder sonst wo tut das. Ich weise solche Unterstellungen in aller Schärfe zurück.

Vielen Dank!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Damit ist die Aktuelle Stunde jetzt tatsächlich beendet.

Ich würde die Sitzung normalerweise bis 16.30 Uhr unterbrechen. Da wir aber bereits 16.30 Uhr haben, wir also die 2 Minuten durch den kleinen Einwand eben überbrückt haben, können wir auch gleich weitermachen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

25. Bericht der Bundesregierung zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik für das Jahr 2021 (D)

Drucksache 20/5140

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Sportausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen, den Platzwechsel jetzt zügig vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin Frau Bundesministerin Annalena Baerbock für die Bundesregierung das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Nickey Diamond aus Myanmar, der als Aktivist vor den Militärs floh und heute in Konstanz promoviert, und die kongolesische Professorin Francine Ntoumi, die für ihre Verdienste als Infektionsbiologin, gefördert von der Alexander-von-Humboldt-Stiftung, letztes Jahr das Bundesverdienstkreuz erhalten hat –

Bundesministerin Annalena Baerbock

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

diese zwei Menschen sind nur zwei von Hunderten, die uns zeigen: Mit unserer Kultur- und Bildungsarbeit machen wir einen Unterschied, und zwar weltweit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir schützen die Freiheit von Frauen, Männern und auch Kindern, bringen Bildung und Forschung voran, und manchmal schützen wir damit auch deren Leib und Leben.

Der Bericht zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik, über den wir heute sprechen, schaut zurück auf das Jahr 2021. Gefühlt ist das, ehrlich gesagt, eine Ewigkeit her. Damals haben wir „Shrinking Spaces“ beleuchtet und mussten beobachten, wie die Redefreiheit etwa in Belarus und in vielen anderen Staaten geschrumpft ist. Heute müssen wir aber an vielen Orten längst von „Disappearing Spaces“ sprechen. Menschenrechte, etwa die Pressefreiheit in Russland, werden nicht nur geschrumpft; sie werden hinweggefegt – auch in Iran oder in Afghanistan.

Diese brachiale Gewalt verändert auch die Aufgaben unserer Kultur- und Bildungspolitik. Wir werden uns hier strategischer aufstellen müssen; denn unsere Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik findet nicht im luftleeren Raum statt, sondern auch sie steht vor den globalen Herausforderungen eines Systemwettbewerbs zwischen Autokratien und Demokratien. (B)

Wir wissen: Deutschlands Glaubwürdigkeit und Anziehungskraft sind die Grundlagen für den Erfolg unserer Außenpolitik. Genau diese Glaubwürdigkeit wird in manchen Regionen von anderen, aber manchmal auch bei uns im eigenen Haus in Zweifel gezogen und, ja, gelegentlich niedergemacht durch plumpe Desinformation. Dem müssen wir uns aktiver als bisher entgegenstellen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

indem wir unbeirrt am Austausch mit Gesellschaften, am Miteinander von Menschen und Kulturen dieser Welt festhalten und zusammenarbeiten, versuchen, uns immer wieder in andere Sichtweisen zu versetzen, aber auch, indem wir uns selber verständlicher machen.

Das gilt für uns als Bundesregierung, und das gilt auch für unsere hervorragenden Mittlerorganisationen: Auslandsschulen und DAAD, das Goethe-Institut, die Alexander-von-Humboldt-Stiftung und viele mehr. Ihr Engagement ist gefordert wie nie zuvor, weil Kulturpolitik auch ganz klar Sicherheitspolitik ist. Wenn wir die Freiheit von Kultur, Wissenschaft und Medien fördern, dann stärken wir damit auch die Freiheit und die Sicherheit von Menschen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Deswegen haben wir mit Blick auf die heutige Lage Schutzprogramme wie das Hilde-Domin-Programm ausgebaut, dessen erster Stipendiat Nickey Diamond aus Myanmar war. Wir haben diese Programme zudem finanziell weiter aufgestockt – an dieser Stelle sage ich herzlichen Dank an Sie als Parlamentarierinnen und Parlamentarier – und haben zum Beispiel die Hannah-Arendt-Initiative für Journalistinnen und Journalisten neu ins Leben gerufen. (C)

Wir setzen auf Science Diplomacy, um wie im Fall von Professorin Ntoumi gemeinsam mit anderen den Kampf gegen Malaria, Tuberkulose und Ebola zu führen. Wir setzen natürlich auch weiter darauf, dass 13 Millionen Schülerinnen und Schüler weltweit Deutsch lernen, weil wir in dieser Welt Partner brauchen, die uns manchmal auch in unserer eigenen Sprache verstehen, weil wir aber auch Fachkräfte und Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler immer dringender brauchen.

Weil wir aber wissen, dass die Zehnjährigen, Fünfzehnjährigen der Welt vielleicht nicht zuerst an Deutsch als erste Fremdsprache denken, müssen wir auch unsere Auswärtige Bildungspolitik auf die Höhe der Zeit bringen, indem wir Abschlüsse konkurrenzfähig ausbauen, die Angebote verbessern – gerade auch im Zusammenspiel mit der Wirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wenn wir unsere Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik so gezielt gestalten, dann ist sie eben auch im 21. Jahrhundert kein „nice to have“, dann ist sie ein „essential to have“ – dringend notwendig, weil es um die Menschen geht, ob in der Ukraine, in Myanmar oder im Kongo, weil es um uns geht, um ihre und unsere gemeinsame Freiheit und Sicherheit in einer vernetzten Welt. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt bedauerlicherweise nur noch eine Minute; aber der Kollege Gysi hat schon mal dokumentiert, dass man in einer Minute viel sagen kann.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Professor Monika Grütters, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Kunst ist eine Tochter der Freiheit.“ Schöner als Friedrich Schiller kann man es kaum sagen, und die Aktualität seiner Aussage ist ja wahrlich leider allzu offensichtlich. Es wirkt in der Tat – liebe Frau Baerbock, da stimme ich Ihnen zu – beinahe gespenstisch oder anachronistisch, heute hier über einen Bericht zu Zielen, Aufgaben und der Arbeit der Auswärtigen Kultur- und

Monika Grütters

(A) Bildungspolitik, AKBP, aus dem Jahr 2021 zu reden. Das wirkt fast wie aus der Zeit gefallen.

Die Coronapandemie scheint schon weit weg zu sein. Dabei hat sie uns unsere Freiheiten – Schiller – im Miteinander in einer Weise genommen wie kaum zuvor ein anderes Geschehen in dieser Gegenwart. Vor allem die Kultur und die Kreativen haben darunter existenziell gelitten.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Wohl wahr!)

Die Covid-Depression wirkt bis heute nach und ist doch schon wieder verdrängt von anderem Krisengeschehen.

So gibt der Bericht zur AKBP im Jahr 2021 einmal mehr Anlass, den Kulturmittlern im Ausland und hierzulande dafür zu danken,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Thomas Hacker [FDP])

wie wacker und ideenreich sie den Herausforderungen dieser Situation begegnen mit einem – so heißt es zu Recht im Bericht – großartigen „Maß an Kreativität und Empathie“. Sie sind daraus teilweise sogar gestärkt hervorgegangen, so zum Beispiel das Goethe-Institut mit seinen Deutschlernprogrammen. Immerhin ist der Anteil der Deutschlernenden weltweit mittlerweile auf 15,45 Millionen leicht gestiegen.

Die Entwicklungen in Afghanistan und Belarus haben viele Akteure hier und dort getroffen und uns einmal mehr gezeigt, dass Freiheit und Demokratie tagtäglich (B) verteidigt werden müssen – überall auf der Welt und an immer mehr Orten, leider oft auch hier in Deutschland.

Wie klug viele Akteure der Auswärtigen Kulturpolitik auf die Herausforderungen reagieren, sehen wir allein an Projekten – nur ein paar Schlagworte seien genannt – wie der Initiative „Fachkräftequalifizierung“ des Goethe-Instituts vor allem in Südamerika, wie den KulturGutRettern des Deutschen Archäologischen Instituts oder der von der BKM zusammen mit dem Auswärtigen Amt entwickelten nationalen Strategie zur Rückgabe der Benin-Bronzen. Denn die Debatte zum Umgang mit den kolonialen Kontexten, unserer heutigen Kultur, zwingt uns zu differenzierten Strategien im Dialog, nicht zuletzt mit den afrikanischen Partnern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erstaunlich finde ich, dass sich der Bericht bei einem für uns so wichtigen Land wie der Türkei und der großartigen Kulturakademie Tarabya auf lächerliche sieben Zeilen im knapp hundert Seiten starken Bericht beschränkt. Das haben die Verantwortlichen dort schlicht nicht verdient.

In Zeiten wie diesen, in Krisen, die nun seit mehreren Jahren andauern und zunehmen, ist eine sensibel in die Zivilgesellschaft hineinwirkende Auswärtige Kulturpolitik wertvoller denn je. Umso trauriger ist es, dass die Vorgänger im Auswärtigen Amt ihren Regierungsentwurf für den Haushalt 2022 mit einem Minus von mehr als 10 Prozent gegenüber dem Haushalt 2021 versehen haben; kein guter Start ins nächste Krisenjahr. Es geht auch anders. BKM hatte mehr als 10 Prozent plus im Regierungsentwurf. Wir konnten für dieses laufende Jahr dank des Parlaments Schlimmeres für die AKBP verhindern. Möge es der Ampel eine Lehre sein. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kunst ist eine Tochter der Freiheit. Das bestärkt uns in der Überzeugung, dass es sich lohnt, in die AKBP zu investieren, den Mittlern den Rücken zu stärken und ihre Gesellschaftswirksamkeit über den einzelnen tagesaktuellen kleinen Erfolg hinweg zu betonen. Kultur, die sich als kritisches Korrektiv, als lohnender Standortfaktor, vor allem aber als eines versteht: als Ausdruck von Humanität – eine solcherart verstandene Kultur kann zum Modus des Zusammenlebens werden – überall auf der Welt – und ist unser aller Engagement wert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Grütters. – Als nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Bettina Lugk, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bettina Lugk (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik ist eines der nachhaltigsten und vor allen Dingen auch (D) sichtbarsten Instrumente unserer Außenpolitik. Sie hilft, dass wir uns besser untereinander verstehen, und das weltweit. Dies ist gerade angesichts der aktuellen Herausforderungen wichtiger denn je, und es zeigt, dass die AKBP weiter gestärkt werden muss und über Ressortgrenzen hinaus flexibilisiert sein muss.

Erst in der vergangenen Woche hat Bundesminister Heil uns vorgerechnet: Wir brauchen 7 Millionen Fachkräfte bis 2035. Auch wenn wir alle Potenziale in unserem Land zusammenbringen können, reicht es nicht, diesen Fehlbedarf zu decken. Darum bin ich sehr, sehr dankbar, dass ich meine Stimme für die AKBP heute nutzen kann; denn es ist ebendieser Bereich, der den Weg freimacht für eine Fachkräftegewinnung, die auch noch etwas Wichtiges im Blick behält, nämlich: Zuwanderung aus dem Ausland darf nicht dafür sorgen, dass in den Herkunftsländern ein Fachkräftemangel entsteht.

(Beifall bei der SPD)

Institutionen wie das Goethe-Institut ermöglichen durch ihre Programme Zuwanderung von qualifizierten und vor allen Dingen auch motivierten Fachkräften, beispielsweise aus Lateinamerika. Dank der Kurse, die angeboten werden, werden sie auf das Leben und die Arbeit in Deutschland vorbereitet und erlernen bereits im Ausland die deutsche Sprache. Das befähigt sie auch, zukünftig legal zuzuwandern. In ähnlicher Weise tragen auch deutsche Auslandsschulen dazu bei, Fachkräfte unter anderem für unsere heimischen Betriebe zu gewinnen, sie für unser Land zu begeistern. Anreize, nach Deutschland

Bettina Lugk

(A) zu kommen, sind definitiv da, und es ist unsere Aufgabe, durch ein modernes Einwanderungsgesetz Zugangskriterien für qualifizierte Einwanderer zu lockern.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Denn Fachkräftesicherung ist auch Wohlstandssicherung. Die AKBP bleibt daher auch in Zukunft eine wichtige Säule unserer Außen- und – das ist besonders wichtig – unserer Friedenspolitik.

An dieser Stelle möchte ich gern noch einen kurzen Blick auf den Sport werfen. Durch die niederschwelligen Angebote im Sport gelingt es der AKBP, Kinder und Jugendliche in feste Strukturen zu binden. Sport trägt extrem wirkungsvoll dazu bei, Perspektiven und auch Lebensbedingungen zu verbessern. Perspektiven schaffen ist hier das Stichwort. Unser Anteil an der Erreichung entwicklungspolitischer Ziele besteht im Sport auch darin, Trainerinnen und Trainer, Lehrer und Sozialarbeiter weiterzubilden. Genauso schaffen Investitionen in Infrastrukturprojekte die Grundvoraussetzungen für den Zugang zu einem pädagogischen Sportangebot. Die qualitativ hochwertigen Sportprojekte, die durch die AKBP gefördert werden, fördern Bildung, Frieden, Gewaltprävention, dienen der Gleichstellung der Geschlechter und fördern die Gesundheit. Dies wiederum trägt dazu bei, dass wir friedlicher zusammenleben können in einer internationalen Gemeinschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Durch die ergriffenen Initiativen, die sich durch die AKBP ergeben, spielt die AKBP aktiv bei den großen Zukunftsfragen mit. Investitionen in eine gestaltende Außenpolitik bringen uns innen, aber auch außen voran. Die Haushaltsmittel sind in der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik nachhaltig und effektiv eingesetzt.

Wir hörten vorhin schon den Dank der Kollegin. Wir danken natürlich unseren Kolleginnen und Kollegen, unseren Mittlerorganisationen, die einen unverzichtbaren Beitrag leisten, dass wir für unser Land, aber auch für unsere Partnerländer ein beispielhaftes Projekt haben. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Matthias Moosdorf, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Moosdorf (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland investiert viel Geld in eine neue, überarbeitete Sicht auf sich selbst. Dabei sind unsere Geschichte, unsere Werte und Errungenschaften einzigartig, oft Vorbild für andere Kulturen und Gesellschaften weltweit. Die Zahl der deutschen Welterbestätten übersteigt die aller anderen Länder beträchtlich. Auch das Modell unseres Zusammenlebens – Recht, Demokratie, soziale Sicherheit – war oft beispielgebend. Was wir jedoch kommunizieren, (C) hat paradoxerweise mehr mit Schuld und Selbstverleugnung zu tun bis hin zur Aufgabe der eigenen Verfasstheit zugunsten eines fragwürdigen Europamodells.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Was ist das denn für ein Blödsinn?)

Dabei ist doch gerade unser bewegter und gewachsener Kontinent ein Beispiel für Vielfalt und Streben.

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Totaler Schwachsinn! Schwachsinn ist das! Das wissen Sie!)

Heimat und Kultur sind natürlich und nationale Herzensangelegenheiten. Keine Zukunft ohne Herkunft.

(Beifall bei der AfD)

Einige Anmerkungen zum Bericht. Bei der völlig sinnvollen Aufarbeitung unseres kolonialen Erbes dürfen wir nicht verkennen, dass viele zivilisatorische Marksteine noch heute Orientierung bieten. Kooperationen sind viel nachhaltiger als einmalige Symbolakte von gesinnungsethischer Wiedergutmachung. Rückgaben sind ein deutscher Sonderweg. Frankreich hat nach blumiger Ankündigung Macrons genau zwei Werke restituiert. Der British Museum Act verbietet solche Handlungen sogar dauerhaft.

Bei der Unterstützung von afghanischen Ortskräften sollte der Schwerpunkt auf der örtlichen Hilfe liegen. Laut Antwort der Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage ist über eine systematische Verfolgung von ehemaligen Ortskräften nichts bekannt. Wenn die Außenministerin alle Frauen dort als Verfolgte sieht, ist diese Politik (D) wahnsinnig;

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist Ihre Rede!)

denn es gibt derer 10 Millionen.

Das Goethe-Institut Tel Aviv betreibt offenbar Arm in Arm mit der Rosa-Luxemburg-Stiftung linke Propaganda im Ausland. Der Vorsitzende der Gedenkstätte Yad Vashem empörte sich über eine Verharmlosung des Judenmords. Zitat:

> Am Gedenktag an die Novemberpogrome 1938 hat man … beschlossen, die Erinnerung an den Holocaust zu verharmlosen. Und das ausgerechnet in Israel.

– Und mit deutschem Steuergeld. –

Das ist inakzeptabel und respektlos!

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir Werte vertreten, dann bitte ohne ein Auge zuzudrücken. Der Bericht beklagt verkleinerte Räume für Kulturschaffende. Ja, richtig, die gibt es auch hier. Wie viele Konzerte von Musikern mit russischen Namen wurden denn abgesagt? In der Ukraine landeten im letzten Sommer sogar russische Musik und Literatur als Feindpropaganda auf dem Index, nachdem man im März schon elf Oppositionsparteien verboten, die Medien gleichgeschaltet und das freie Wort unter Strafe gestellt hatte. Stichwort „Werte“.

Matthias Moosdorf

(A) Die Handhabung der Rückgabe von Kunst aus der NS-Zeit gleicht fast einer Inquisition. Von 1 500 beschlagnahmten Werken des Sammlers Cornelius Gurlitt waren nur 14 Werke zu beanstanden.

(Ruppert Stüwe [SPD]: Nur?)

Die Hexenjagd von Behörden und Medien haben ihn trotzdem in den Tod getrieben.

Lasst uns aufhören mit der Belehrung der Welt. Sind unsere Werte gut, werden sie sich durchsetzen. Im Moment schwindet dieser Zuspruch. Alle Gesellschaftsprojekte – Energiewende, Elektromobilität, Multikulti, Willkommenskultur, Euro- und Klimarettung – sind fast ohne Bezug zur Machbarkeit und Realität geplant. Schon unsere unmittelbaren Nachbarn folgen uns nicht; von dem Rest der Welt nicht zu reden.

Eine wertebasierte Außenpolitik fliegt uns überall um die Ohren. Die „selbstbewusste afghanische Zivilgesellschaft“ ist ein Menetekel ihrer völlig verzerrten Wahrnehmung.

(Ruppert Stüwe [SPD]: Was erzählen Sie da eigentlich?)

Im weltweiten Ranking der besten Universitäten hingegen tauchen wir gar nicht mehr auf. Die Bildung, Basis unseres Ansehens in der Welt, schwindet. Von einem Land, welches über Jahrhunderte Geschichte geschrieben hat, rutschen wir in die Beobachterrolle.

Liebe Kollegen, wer wenn nicht wir können all diese Tugenden in die Welt tragen. Denken und Meinungen brauchen Offenheit, keine Schablonen von Gefolgschaft. (B)

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

Wir müssen zu einer normalen Politik zurückfinden, besonders im Fundament von Bildung und Kultur.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Letzter Satz. Wir müssen pragmatisch, respektvoll auch gegenüber anderen Lebensmodellen als dem westlichen sein. Heimat ist dort, wo man sich nicht erklären muss. Daraus erwächst die Kraft – hier wie überall. Diese multipolare Welt, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir erhalten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Matthias Moosdorf (AfD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es ist interessant, dass Ihr letzter Satz vier Sätze umfasste.

(Matthias Moosdorf [AfD]: Ein langer Satz!)

Aber auch das ist ja eine kulturelle Eigenschaft. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Hacker, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem ersten Kanzler unserer Bundesrepublik, Konrad Adenauer, werden folgende Worte zugeschrieben:

> Die Methoden einer Außenpolitik können sich schon einmal ändern, aber das Vertrauen ist die Basis … es darf nicht angetastet werden. Vertrauen ist einfach entscheidend.

Einem Land wieder zu vertrauen, das verantwortlich war für einen barbarischen Krieg, für millionenfachen Mord, für den absoluten Zivilisationsbruch, schien nur vier Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs für viele Länder unmöglich. Und doch: Es ist gelungen. Aufarbeitung nennt man das, Herr Moosdorf. In den letzten sieben Jahrzehnten hat unser Land weltweit Vertrauen zurückgewonnen. Mehr noch: Wir haben Freunde gewonnen. Und das wäre ohne die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik so nicht möglich gewesen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die dritte Säule der Außenpolitik bringt Menschen in aller Welt mit uns zusammen. Sie trägt unsere Kultur und unsere Sprache in die Welt. Sie sucht und findet das Gemeinsame und überwindet so Barrieren. (D)

Der 25. Bericht zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik, den wir heute hier diskutieren, ist die Fortschreibung einer Erfolgsgeschichte. Es ist keine bloße Auflistung von einzelnen Maßnahmen, sondern eine Zwischenbilanz, in welchen nachhaltigen Netzwerken und starken Partnerschaften wir arbeiten, in denen Vertrauen in den letzten Jahrzehnten weiter und wieder gewachsen ist – Stück für Stück; ein Vertrauen, das gerade in diesen herausfordernden Zeiten nicht in Zweifel gezogen wird und das ein belastbares Fundament für die Herausforderungen unserer Gegenwart und Zukunft ist.

Etablierte Schutzprogramme wie die Philipp-Schwartz-Initiative der Alexander-von-Humboldt-Stiftung oder das Hilde-Domin-Programm des DAAD – Frau Außenministerin hat darauf hingewiesen – waren entscheidend dafür, dass wir nach dem Beginn des russischen Angriffskriegs sofort Hilfe leisten konnten, Hilfe für Hunderte Forschende, Künstlerinnen und Künstler, Studierende sowie Medienschaffende, denen dieser Krieg von hier auf jetzt die Lebensgrundlage entzogen hat.

In der Ampel bekennen wir uns zu den unerschütterlichen Netzwerken. Die vergangene Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses hat das mit der Ampelmehrheit, liebe Monika Grütters, bewiesen. Trotz einer schwierigen Haushaltssituation sparen wir nicht bei unseren Mittlerorganisationen, im Gegenteil.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Hacker

(A) Wir setzen zur Vermittlung unserer werteorientierten Außenpolitik auf die AKBP und stärken sie. Das bedeutet aber auch, notwendige Reformen angesichts veränderter globaler Realitäten nicht zu scheuen. Mit dem Maßgabebeschluss zum Goethe-Institut im Rahmen des Haushalts 2023 haben wir diesen Reformprozess nun bei unserer größten Mittlerorganisation angestoßen. Den Prozess werden wir im Deutschen Bundestag eng begleiten.

Das Bild der AKBP als dritte Säule unserer Außenpolitik darf aber auch nicht falsch verstanden werden. Sie ist nicht isoliert, sondern sie muss voll integrierter Bestandteil unserer Sicherheitsstrategie sein.

Lassen Sie mich an einem Beispiel erläutern, warum das so wichtig ist. Im Dezember 2022 wurden im Rahmen eines Hackerangriffs auf die größte russische Fernsehgesellschaft erstmals Dokumente öffentlich, die die bilaterale Zusammenarbeit von Russland und China bei der Verbreitung von Desinformationen und Verschwörungstheorien enthüllen, und diese wirken ja. Das Ziel von China und Russland ist klar. Demokratische Gesellschaften sollen von innen geschwächt werden. Diese Angriffe auf unsere Werte, auf unsere Gesellschaft, auf unsere Überzeugungen werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Dem autoritären Block müssen wir auch starke Wertevermittler wie die Deutsche Welle gegenüberstellen, Mittler, die unsere Ideale einer freien und vielfältigen Kultur in die Welt tragen.

(B) Im Wettbewerb mit einem Systemrivalen wie der Volksrepublik China kann die Bundesrepublik nicht alleine bestehen. Wir müssen europäisch denken, Synergien nutzen und zu einer europäischen Arbeitsteilung kommen. Die Grundsteinlegung für das deutsch-französische Kulturinstitut in Erbil am vergangenen Sonntag ist dabei ein starkes Zeichen deutsch-französischer Freundschaft und ein wichtiger Schritt in der europäischen Zusammenarbeit. Mehr müssen folgen.

Die weltweite Zusammenarbeit in der Kultur- und Bildungspolitik hat aber auch für unsere Wirtschaft und Wissenschaft einen ganz konkreten Nutzen. Als Exportnation profitieren wir vom positiven Bild unseres Landes. Menschen, die zu uns kommen, um unsere Wirtschaft zu stärken, helfen unserem Land. Es ist gut, dass der Sprachunterricht des Goethe-Instituts Eingang in die Fachkräftestrategie der Bundesregierung gefunden hat. Im Wissenschaftsnetzwerk der Alexander-von-Humboldt-Stiftung arbeiten mittlerweile 30 000 Humboldtianer aus 140 Ländern zusammen, darunter 59 Nobelpreisträger. Das stärkt unseren Wissenschaftsstandort.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die AKBP bringt Menschen und Märkte zusammen, baut Vertrauen auf, unterstützt Demokratie, schafft Freiheitsinseln in autoritären Ländern und sichert Frieden. Und deswegen vertrauen wir auch auf die vielen Mitarbeitenden in unseren Mittlerorganisationen weltweit.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss.

Thomas Hacker (FDP): (C)

Danke für Ihren Einsatz und Ihre Leistung! Und danke, Herr Präsident und liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hacker. – Ich glaube, ich bin zu freundlich. Ich muss mal wieder ein bisschen energischer werden.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Gesine Lötzsch, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Gesine Lötzsch (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Fraktion möchte allen Menschen danken, die im In- und Ausland Kultur und Bildung vermitteln. Sie machen eine großartige Arbeit!

(Beifall bei der LINKEN)

Nun wollte aber die Bundesregierung im Haushalt 2023 die Axt bei der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik anlegen. Das Goethe-Institut musste zum Beispiel Fortbildungsprogramme für Deutschlehrer zusammenstreichen. Dieser Akt der Kulturlosigkeit wurde im Haushaltsausschuss gestoppt. Das war eine gute und richtige (D) Entscheidung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN – Marianne Schieder [SPD]: Sie mussten eben nicht zusammenstreichen, sondern das wurde korrigiert!)

Es ging insgesamt um 55 Millionen Euro, um die gekürzt werden sollte. Zum Vergleich: Ein einziger Lenkflugkörper für den Atombomber F-35A kostet 2,6 Millionen Euro. Die Bundesregierung will davon 105 Stück kaufen. Das macht 272 Millionen Euro, während das Goethe-Institut mit seinen 158 Instituten in 98 Ländern in diesem Jahr 239 Millionen Euro bekommt. Ich frage Sie: Was hilft der Menschheit mehr im Kampf um Frieden, Demokratie und Völkerverständigung? Die Antwort ist für uns klar: Lieber mehr Goethe als dieses tödliche Teufelszeug, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Kultur soll helfen, Konflikten vorzubeugen, Wandel anzustoßen, Demokratie und Werte zu fördern. Willy Brandt sprach von der „Arbeit an der Weltvernunft“. Wer bei Kultur und Bildung kürzen will, behindert die Arbeit an der Weltvernunft.

(Michelle Müntefering [SPD]: Wollen wir ja nicht!)

Der Haushaltsausschuss hat also entschieden, die Mittel für Auswärtige Kultur und Bildung nicht zu kürzen, sondern aufzustocken. Und das war ein Sieg der Vernunft in diesem Bundestag, meine Damen und Herren.

Dr. Gesine Lötzsch

(A) (Beifall bei der LINKEN – Michelle Müntefering [SPD]: Die Ampel ist sehr vernünftig!)

Doch es gibt immer noch ein gravierendes Problem: Die Auswärtige Kulturpolitik soll für Werte stehen. Aber: Die europäische Abschottung ist das Gegenteil der oft beschworenen Dialogbereitschaft. Die Wirtschaftspolitik interessiert sich für Menschenrechte nur in Ausnahmefällen. Der Bremer Ethnologe Jens Adam fragt, ob – Zitat – „die Bilder von kreativen Begegnungen, zufriedenen Jugendlichen oder kosmopolitischen Kulturschaffenden in … urbanen Kontexten", die die Auswärtige Kulturpolitik hervorbringt, nicht Feigenblätter sind. Wir sagen Ihnen: Wir brauchen keine Feigenblätter. Wer Mauern um Europa baut, der will keinen Dialog. Und wer die Rettung von Menschen im Mittelmeer aktiv verhindert, der sollte nicht von Menschenrechten reden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor keinem arabischen Oligarchen – vor überhaupt keinem Oligarchen – macht man einen Diener; auch das entspricht nicht unseren Werten.

Meine Damen und Herren, das Ziel von Völkerverständigung muss immer Frieden sein. Dafür brauchen wir eine starke Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik. Wir brauchen keine Waffenexporte in Krisengebiete.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lötzsch. – Jetzt wird es spannend. Nächste Rednerin ist die Kollegin Awet Tesfaiesus, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Letzte Woche haben mich hier im Bundestag junge Stipendiatinnen aus Namibia und Südafrika besucht. Wir sprachen über Erinnerungskultur und Dekolonialisierung. Sie schilderten, was Kolonialisierung für ihre ganz persönliche Biografie bedeutet. Wir sprachen von Umwelt- und Gesundheitsschäden durch Bergbau. Wir sprachen über deutsche Missionarsfrauen, die den Herero einst ihre Trachten aufzwangen. Ich erzählte ihnen von meiner Klassenfahrt zum British Museum und meiner eigenen Suche nach meinem kulturellen Erbe, der Enttäuschung, als ich in den Ausstellungsräumen nichts fand. Ich wusste nicht, dass das meiste in den Archiven liegt, unzugänglich für die Öffentlichkeit.

Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik ist keine reine Außenpolitik. Klare Trennlinien zwischen „wir hier" und „die da drüben" werden immer fließender. Wenn wir heute über die Rückgabe von Raubkunst sprechen, dann auch, weil sich die Diaspora seit Jahrzehnten dafür eingesetzt hat. Wenn Annalena Baerbock und Claudia Roth nach Nigeria reisen, um gestohlene Benin-Bronzen zurückzugeben, dann findet Aussöhnung und Heilung nicht nur in Nigeria statt, sondern auch hier bei uns und ein Stück weit auch bei mir. (C)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächster hat das Wort der Kollege Thomas Rachel, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt ist im Umbruch. Die Herausforderungen für die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik sind gerade seit dem Überfall Russlands auf die Ukraine gestiegen. Dabei ist die Zusammenarbeit über Grenzen hinweg notwendiger denn je.

Die Bundesregierung unter Angela Merkel war weitsichtig, hat gehandelt und die Bedeutung der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik gesehen und gestärkt: Ich denke an die Kulturmilliarde, ich denke an die Unterstützung von DAAD, Goethe-Institut, der Humboldt-Stiftung, den Auslandsschulen, aber auch an die Max-Weber-Institute im Ausland oder die Schutzprogramme für die Flüchtlinge und schließlich auch an Science Diplomacy, die sich dafür einsetzt, die internationale Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und Wissenschaft auszubauen. (D)

Deutschland will Verantwortung in der Welt übernehmen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, gelingt nicht ohne Dialog, nicht ohne wissenschaftlichen Austausch und Partnerschaften. Die Vermittlung demokratischer Werte geht nicht ohne internationalen Austausch. Auswärtige Kulturpolitik ist in diesem Sinne nach meinem Verständnis auch ein Stück Friedensarbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die Übergaben der gestohlenen Benin-Bronzen durch die Bundesaußenministerin Frau Baerbock positiv hervorheben. Und ich kann auf die Zusammenarbeit mit der vorherigen Regierung, mit Monika Grütters verweisen, die dies mit vorbereitet hat.

Aber es gibt auch Dinge, die mich nachdenklich machen. Ist im Koalitionsvertrag der neuen Ampelregierung nicht ein bisschen vollmundig die Rede davon – ich zitiere –, den Bereich Religion und die Außenpolitik zu stärken? Das Gegenteil passiert: Dieser Bereich verliert an Bedeutung.

(Monika Grütters [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Noch im Jahr 2019 wurde die 10. Weltversammlung der „Religions for Peace" in Lindau durchgeführt, ein Friedensdialog der Weltreligionen – ein ganz wichtiges Thema. Ist denn – unabhängig von technischen und finanziel-

Thomas Rachel

(A) len Aspekten – der politische Wille der Bundesregierung, sich für solche hochrangigen religiösen Treffen einzusetzen, überhaupt zu erkennen?

(Monika Grütters [CDU/CSU]: Nein!)

Ich glaube eher, nein. Das Referat „Religion und Außenpolitik“ im Auswärtigen Amt wird zunehmend geschwächt. Es dürfen künftig keine religiösen Vertreter mehr auf Vertragsbasis als Berater eingestellt werden. Erhöht das etwa die Kenntnis über religiöse Dimensionen von Konflikten?

(Monika Grütters [CDU/CSU]: Nein!)

Wohl kaum.

Lassen Sie mich abschließend ein anderes Beispiel der Schwächung der Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik ansprechen, das ist die verfügte Schließung des DAAD-Informationszentrums in Vietnam. Dies steht im diametralen Widerspruch zu den Indo-Pazifik-Leitlinien der Bundesregierung, wo es um die Intensivierung der Beziehungen zu Ländern in dieser Region geht. Das verstößt gegen unser elementares Interesse: die Gewinnung von Fachkräften, gerade aus der Pflege. Das haben wir mit Vietnam hervorragend auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, diese Veränderungen müssen meines Erachtens überdacht und korrigiert werden; sonst wird den Interessen der Bundesrepublik Deutschland geschadet.

Herzlichen Dank.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Ruppert Stüwe, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ruppert Stüwe (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Überwindung von Wissensgrenzen hängt oft auch von der Überwindung nationaler Grenzen ab. Wissenschaft und Forschung sind schon seit Jahrhunderten international organisiert; deswegen macht das Ihnen von der rechten Seite wahrscheinlich auch so viel Angst. Denn in der Wissenschaft ist gar nicht mehr erkennbar, was eigentlich nationale Errungenschaften sind. Die Nobelpreise zum Beispiel für Frau Charpentier oder Herrn Pääbo gab es für wissenschaftliche Leistungen, die zwar hier in Deutschland erbracht worden sind, die aber in einem großen internationalen Kontext stehen. Ich finde es richtig gut, dass das so ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber internationale Wissenschaft ist keine Selbstverständlichkeit; ihre Bedingungen müssen neu verhandelt, ihre Institutionen müssen jederzeit wieder neu ausgerichtet und gestärkt werden. Und deswegen bin ich froh, dass wir diesen Bericht zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik heute noch einmal debattieren. Jede zweite englischsprachige Publikation an einer deutschen Hochschule hat mittlerweile eine internationale Co-Autorin oder einen internationalen Co-Autor. Deutschland ist in vielen internationalen Großforschungsprojekten präsent. Die deutsche Wissenschaft profitiert von der Globalisierung. (C)

Und doch müssen wir bei all diesen Erfolgsmeldungen sagen: Natürlich war die Zeitenwende, der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, eine Zäsur. Und diese Zäsur macht uns noch einmal deutlich, wie wichtig Wissenschaftsaußenpolitik ist, wie sehr Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die in ihren Ländern verfolgt werden, die vor Krieg fliehen müssen, auf unseren Schutz angewiesen sind. Das betrifft Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in Syrien, in Afghanistan, in der Ukraine und jetzt auch – über dieses Thema werden wir reden – im Iran. Dafür brauchen wir im Übrigen nicht ein nächstes und übernächstes Sonderprogramm; vielmehr müssen wir gemeinsam daran arbeiten, die Mittlerorganisationen zu stärken, einen funktionierenden, verlässlichen Schutzmechanismus aufzubauen. Und wir müssen in den Ländern dafür sorgen, dass deutsche Mittlerorganisationen Leuchttürme für freie Wissenschaft sind und Inseln der Wissenschaftsfreiheit in diesen Ländern aufbauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir leben in einer globalisierten Welt, und das wollen wir auch gar nicht ändern. Wir wollen globale Wissenschaft erleichtern und ermöglichen. Wir brauchen einen funktionierenden Forschungsraum, und wir brauchen eine funktionierende Wissenschaftszusammenarbeit, übrigens auch mit Afrika, Asien und Teilen Lateinamerikas. Das hat übrigens auch etwas mit Wissenschaftsaußenpolitik zu tun: dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in diesen Ländern nicht nur Partner in China finden, sondern auch solche, die die Freiheit von Wissenschaft betonen. Kooperationen müssen dem Fortschritt dienen; sie müssen den Fortschritt der Menschen in den Mittelpunkt stellen. Sie dürfen nicht globale Hierarchien zementieren, und sie dürfen auch nicht autoritäre Regime stützen. (D)

Wir müssen deshalb unsere Maßstäbe klar definieren. Deshalb ist es richtig, dass wir die institutionelle Zusammenarbeit mit Russland beendet haben und unsere Zusammenarbeit mit China neu ausrichten. Wir müssen jetzt gemeinsam definieren, wo und mit wem wir kooperieren, welche Verantwortung wir als Politik übernehmen und welche Ziele wir damit verfolgen.

Dafür braucht es bei der Außenwissenschaftspolitik eine klare Ressortabstimmung. Es braucht eine klare Stärkung der Institutionen, die dafür Verantwortung tragen, des DAAD und der Alexander-von-Humboldt-Stiftung, aber auch zum Beispiel der Max-Weber-Stiftung, die mit ihren Deutschen Historischen Instituten im Ausland eine enorm wichtige Arbeit leistet. Alles andere wäre ein Fehler, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Vielen Dank.

Ruppert Stüwe

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Susanne Hierl, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Blick auf die Deutschen Auslandsschulen und deren Bedeutung für den Erwerb der deutschen Sprache lenken. Im Jahr 2021 gab es 136 anerkannte Deutsche Auslandsschulen in 75 Ländern. Es wurden circa 85 000 Schüler beschult, davon 60 000 nichtdeutscher Herkunft. Daneben gibt es mit dem PASCH-Netzwerk weltweit mehr als 1 900 Schulen, an welchen Deutsch einen besonders hohen Stellenwert hat. Zum einen wird Deutsch als Fremdsprache gefördert, aber zugleich entsteht Verständnis für eine andere Kultur, und das Interesse an Deutschland wird geweckt. Mehr als 600 000 Schülerinnen und Schüler profitieren von dem Programm und erlangen ein deutsches Sprachdiplom. Die letzte Bundesregierung hat dies erkannt und die Deutschen Auslandsschulen als Chance für die Fachkräfteeinwanderung gesehen. Daher war es Ziel, die Schulen weiterzuentwickeln und zukunftsfähig zu machen. Die Mittel für die Schulen sind in den letzten Jahren stetig aufgewachsen. Zum 1. März 2020 trat das Fachkräfteeinwanderungsgesetz in Kraft. Für eine gute Integration und Zuwanderung in den Arbeitsmarkt ist die Kenntnis der (B) deutschen Sprache essenziell.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: So ist es!)

Damit gewinnen Deutsch als Fremdsprache und die hier bestehenden Programme weiter an Bedeutung.

Wir haben mit den Deutschen Auslandsschulen und dem PASCH-Netzwerk die notwendige Infrastruktur und die Möglichkeiten, die Fachkräfte von morgen schon früh für Deutschland zu begeistern, ihnen die Sprache näherzubringen und gegebenenfalls eine Ausbildung in unserem dualen System zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die bereits bestehenden Ressourcen spielen in der Debatte der Ampel zum Fachkräftemangel aber kaum eine Rolle;

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Oje!)

auch das IDW stellt das in einer Stellungnahme aus dem Dezember 2022 fest.

Auch die aktuelle Bundesregierung hat im Koalitionsvertrag festgelegt, das Auslandsschulnetz und das PASCH-Netzwerk durch einen Masterplan weiterzuentwickeln. Auch in der Fachkräftestrategie findet sich das PASCH-Netzwerk wieder, nicht aber explizit die Deutschen Auslandsschulen. Dabei bieten doch gerade diese nicht nur die Möglichkeit, alle deutschen Schulabschlüsse bis hin zum Abitur abzulegen; was auch zum Studium in Deutschland berechtigt. Deutsche Auslandsschulen bieten darüber hinaus duale Ausbildungen nach deutschem Vorbild. Statt nun vor dem Hintergrund des bestehenden Fachkräftemangels diese bestehenden Strukturen zu stärken, kürzt die Ampel die Mittel für die Deutschen Auslandsschulen um 4 Millionen Euro (C)

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Unerhört!)

und plant, die Stellen für die Prozessbegleiter an den Auslandsschulen drastisch zu streichen.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das geht gar nicht!)

Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, setzen Sie sich in Widerspruch zu Ihrem eigenen Koalitionsvertrag und den Aussagen Ihrer Fachkräfteeinwanderungsstrategie.

(Michelle Müntefering [SPD]: Nein!)

Wenn es Ihnen wirklich ernst ist und die Auslandsschulen für Sie ein wichtiger Bestandteil der Fachkräfteeinwanderung darstellen, dann stärken Sie diese, statt die Mittel zu kürzen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Michelle Müntefering, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Michelle Müntefering (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Mitten im Winter habe ich erfahren, dass es in mir einen unbesiegbaren Sommer gibt“, das schreibt Albert Camus in „Heimkehr nach Tipasa“ über den Sehnsuchtsort seiner noch unbeschwerten Jugend, ohne zu glauben, er könne die vergangene Zeit wieder zum Leben erwecken. „Sommer“ und „Licht“ seien die wichtigsten Worte seines Werkes, sagt er später.

Die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik, über die wir jetzt sprechen, ist das Licht und der Sommer im tiefen Winter der Außenpolitik. Wir brauchen ihren gesamten Instrumentenkasten, fernab der großen Diplomatie: von „Jugend debattiert“ über die Deutsch-Türkische Jugendbrücke bis zum geplanten Sommercamp des Jungen Forums der Deutsch-Israelischen Gesellschaft. Wir brauchen diese Programme gerade für eine junge Generation, die in der Pandemie vieles nicht erleben konnte, was uns sonst selbstverständlich scheint.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt ist Krieg in Europa. Gestern Abend erzählte mir ein Freund von der ersten Liebe seines 12-jährigen Sohnes, der sich große Sorgen macht um die Familie seiner kleinen Freundin, die noch in der Ukraine ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen gerade jetzt ermöglichen, was Grundlage allen Zusammenlebens ist: ein gutes Miteinander. Die AKBP kann das, und die

Michelle Müntefering

(A) tut das und vieles mehr. In einer Zeit, in der Fake News Meinung machen, fördert sie die Ausbildung von Journalistinnen und Journalisten, sie gibt geflüchteten Menschenrechtlern Schutz, sie setzt auf Unterstützung der Wissenschaft und auf den Dialog mit dem Globalen Süden, sie ermöglicht Fachkräften in ihren Heimatländern das Erlernen der deutschen Sprache – wir haben es erst heute Morgen im Ausschuss gehört –, sie bildet an Auslandsschulen junge Menschen aus, sie vergibt Stipendien, und sie erhält das kulturelle Welterbe.

Der AKBP-Jahresbericht 2021 ist dabei in der Tat Blick in Vergangenheit, aber zugleich auch in Zukunft. Wir können nicht in die alte Zeit zurück. Wir können auch nicht genau sagen, wie die Welt in zwei Jahren aussieht, aber wir dürfen nicht aufhören, auch mitten in der Zeitwende, mitten im Winter die Sonne zu suchen. Die gute Nachricht: Der Bericht zeigt auch, wie viele sich hier engagieren: ob alte oder neue Regierung, BMBF, BKM, BMZ, das Familienministerium bis hin zum federführenden Auswärtigen Amt, all die Organisationen des Goethe-Instituts, der AvH, des ifa, der UNESCO, dem DHI, den Auslandsschulen, der Deutschen Welle.

Als Vorsitzende des Unterausschusses möchte ich mich heute bei Ihnen allen bedanken, und ich hoffe, dass ich das auch im Namen aller demokratischen Parteien hier im Bundestag tun darf. Das Vertrauen, das Deutschland in der Welt genießt, das ist auch Ihr Verdienst.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE (B) GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Müntefering. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/5140 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Belarus in die europäische Völkerfamilie zurückführen – Den Freiheitswillen der Menschen unterstützen

Drucksache 20/5349

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner das Wort dem Kollegen Knut Abraham, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen eigentlich viel zu selten von Belarus – gut, dass wir das heute tun –, dabei liegt das Land mitten in Europa. Dort entspringt die Memel, ein Fluss von großer Bedeutung in der europäischen Geschichte. Die Belarussen sind Europäer wie wir, wie die Iren, die Dänen oder die Serben.

Nie ist mir das deutlicher geworden als im Sommer der Hoffnung des Jahres 2020 in Belarus, als Tausende junger Belarussen vor den Botschaften ihres Landes standen, um an den Wahlen teilzunehmen, von denen sie bereits befürchten mussten, dass sie massiv gefälscht werden würden. Ich habe damals mit diesen jungen Leuten gesprochen. Das war in Warschau, wo viele Tausend Belarussen studieren und von einem Leben in einem freien Land als Teil des freien Europa träumen; so, wie sie es in ihrem Alltag in Polen sehen.

Doch Belarus wird seit den grotesken Wahlfälschungen weiter von einem komplett illegitimen Machthaber regiert. Gestützt auf das Moskauer Regime, unterdrückt er die Freiheitsbewegung, drangsaliert die nationalen Minderheiten, vor allem die polnische, und kerkert Tausende ein. Die wenigen Entlassenen berichten von barbarischen Haftbedingungen. Grauenvoll ist auch, wie das Regime des Lukaschenka Migranten missbraucht.

An all dem wird sich leider kurzfristig nicht viel ändern. Moskau wird Lukaschenka weiter stützen; denn (D) Belarus spielt für Russland eine enorm wichtige Rolle als Aufmarschgebiet im Kampf gegen die Ukraine. Von dort aus wird die Ukraine bedroht und beschossen. Aber auch für den Transit von Russland in dessen Territorium um die Stadt Königsberg, die auf Polnisch Królewiec, auf Litauisch Karaliaučius heißt und den traurigen russischen Namen Kaliningrad trägt.

Was können wir tun? Das Wichtigste, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist, Belarus Aufmerksamkeit zu geben. Polen tut das in vorbildlicher Weise. Überhaupt hat Polen eine regional äußerst aktive Politik. Das ist gut so, da Deutschland in Mittel-/Osteuropa durch die Politik der Bundesregierung in eine selbst geschaffene Riesenlücke gefallen ist. Wir hier im Bundestag schaffen heute mit dieser Debatte – übrigens auf unsere Initiative – Aufmerksamkeit für Belarus.

Dazu habe ich fünf Botschaften. Zunächst eine Botschaft an das belarussische Volk: Liebe Belarussen, liebe europäische Landsleute, gebt die Hoffnung nicht auf!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jedes Regime hat mal ein Ende. Dann ist es eure Entscheidung, wie ihr euer Land gestaltet.

Eine Botschaft an die belarussische Opposition: Seid einig, nur dann seid ihr stark, im Land und im Exil! Es ist ganz klar: Swetlana Tichanowskaja hat die Wahlen ge-

Knut Abraham

(A) wonnen. Daher hat sie, und nur sie, eine einzigartige Legitimität von der Bevölkerung erhalten. Sie ist die zentrale Leitfigur.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carina Konrad [FDP])

Dann habe ich eine Botschaft an diejenigen im Apparat, die Verantwortung für ihr Land und dessen Bürger empfinden und die wissen, dass ihr Staatspräsident ohne Legitimität regiert: Beteiligen Sie sich nicht an den Repressionen! Werden Sie nicht mitschuldig! Helfen Sie, so gut Sie können, den Bedrängten.

Und ich habe eine Botschaft an die Folterknechte: Seien Sie gewiss, man kennt Ihre Namen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja!)

Ihre Verbrechen und die Ihrer Vorgesetzten werden dokumentiert, und Sie werden angeklagt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Hier steht jetzt „Pause“; denn jetzt komme ich zur Bundesregierung. Die Bundesregierung kann viel mehr tun, sogar sehr viel mehr. Denn es fehlt oberhalb des Engagements der deutschen Botschaft in Minsk und der Bemühungen der Diplomaten auf Arbeitsebene die zentrale politische Ansprechperson. Bis zum Antritt dieser Bundesregierung gab es einen Koordinator mit der wichtigen, wenn auch etwas sperrigen Bezeichnung „Koordinator für die zwischengesellschaftliche Zusammenarbeit mit Russland, Zentralasien und den Ländern der (B) Östlichen Partnerschaft“. Unser viel zu früh verstorbener Kollege Andreas Schockenhoff etwa hat diese Position in unvergessener Weise großartig ausgeführt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Seit Antritt dieser Bundesregierung, der Ampel, ist diese Position nicht besetzt. Das ist schlecht. Deswegen habe ich schriftlich nachgefragt – mit mehr als frustrierendem Ergebnis; denn auf meine Frage antwortete mir Staatssekretär Michaelis vom Auswärtigen Amt am 23. Dezember mit einem kommentarlosen Verweis auf die Antwort auf eine Frage des Kollegen Hahn von den Linken vom 29. Juli. Ich habe mir natürlich die Mühe gemacht, nachzusehen, was das für eine wichtige, aussagekräftige Antwort gewesen sein könnte. Am 5. August schrieb das Auswärtige Amt, dass eine Benennung beabsichtigt sei. Man habe aber über den Zeitpunkt und eventuelle Anpassungen der Aufgabenbeschreibung noch nicht entschieden. Das war am 5. August. Heute haben wir den 25. Januar. Passiert ist nichts, und das ist peinlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist auch ein Versäumnis gegenüber der belarussischen und der russischen Opposition in der gesamten Region. Die Menschen schauen nämlich mit unglaublicher Hoffnung auf Berlin. Deswegen ist es so wichtig, dass wir agieren. Ich schlage daher vor, dass anstelle des bisherigen KO-RUS, wie das in der Beamtensprache heißt, ein KO-OST berufen wird, ein Koordinator für die östlichen Beziehungen. Hauptaufgabe: Kontakt zur demokratischen Opposition in Belarus und Russland, dazu: (C) Koordinierung der zivilgesellschaftlichen Begleitung des Weges der Ukraine, von Moldau und Georgien in die Europäische Union und die Koordinierung des zivilgesellschaftlichen Kontakts nach Aserbaidschan und Armenien und Zentralasien, kurz: KO-OST.

Wenn Sie aus Ihren Reihen im letzten halben Jahr offensichtlich niemand Geeigneten gefunden haben, fragen Sie uns; wir haben gute Leute. Aber vor allem ernennen Sie bitte einen Koordinator für diese wichtige Aufgabe! Noch einmal: Die Hauptaufgabe ist die Koordinierung unserer Unterstützung für die Opposition in Belarus und Russland.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut, dass wir heute über Belarus sprechen. Ich freue mich sehr auf den weiteren Verlauf der Debatte. Ich werde genau zuhören, wer sich wie zu diesem blutrünstigen Regime äußert. Je mehr Aufmerksamkeit Belarus erfährt, desto besser. Und bitte unterstützen Sie unseren guten Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Abraham. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Nils Schmidt SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Dr. Nils Schmid (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eduard Palchys ist 32 Jahre alt und seit 2014 ein engagierter, meinungsfreudiger Blogger, der mehrfach inhaftiert wurde und im Zuge der Proteste 2020 erneut hinter Gittern landete. Er wird der Organisation von Ausschreitungen, der Organisation und Vorbereitung von Handlungen, die die öffentliche Ordnung grob verletzen, bezichtigt und wurde im Dezember 2021 zu 13 Jahren Haft in einem Hochsicherheitsgefängnis verurteilt.

Seine Frau war gezwungen, das Land zu verlassen, um einer Verhaftung zu entgehen. Sie lebt jetzt außerhalb von Belarus und darf maximal einmal im Monat mit ihrem Mann telefonieren. Das nach der Verhaftung von Eduard Palchys geborene gemeinsame Kind hat den Vater noch nicht kennengelernt.

Eduard Palchys, sehr verehrte Damen und Herren, steht stellvertretend für etwa 1 500 politische Gefangene, die Opfer der brutalen Unterdrückungswelle von Lukaschenko in den letzten mehr als zwei Jahren geworden sind. Der Bundestag hat 128 Patenschaften für solche politische Gefangene übernommen, ich die für Eduard Palchys. Über 300 solcher Patenschaften sind vom Europäischen Parlament und von zahlreichen nationalen Parlamenten in Europa übernommen worden.

Genau das ist der Punkt – da stimme ich dem Kollegen Abraham ausdrücklich zu –: Es ist gut, dass wir es gemeinsam schaffen, parteiübergreifend, die Aufmerksamkeit auf Belarus gerichtet zu halten.

Dr. Nils Schmid

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist gut, dass wir diese Unterdrückung nicht hinnehmen, sondern für die Freiheitsrechte des Volkes und jedes einzelnen Staatsbürgers von Belarus eintreten. Und es ist gut, dass die Opposition im Exil unter Leitung von Swetlana Tichanowskaja nicht nur geeint auftritt, sondern ebenfalls ihren Beitrag dazu leistet, die Aufmerksamkeit hochzuhalten und das Schicksal von Belarus, diesem kleinen Staat im Herzen Europas, nicht in Vergessenheit geraten zu lassen. Wir alle haben die Aufgabe, diese Aufmerksamkeit weiter hochzuhalten; das ist das, was wir den Menschen in Belarus schulden.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist völlig klar: Die Legitimität von Lukaschenko ist zerstört. Er hat keinerlei demokratische Legitimation mehr und auch keine mehr aus der Gesellschaft heraus. Wir wissen ganz genau, dass dieses Regime am Ende ist. Es ist nur noch die Frage, wann ein Wandel vollzogen werden kann. Wie immer bei großen Befreiungsbewegungen in unterdrückten Gesellschaften können wir von außen schwer einschätzen, wann dieser Moment kommt. Es kann noch Jahre dauern. Der Unterdrückungsapparat ist brutal und sehr gut eingespielt. Aber für uns muss analytisch klar sein: Der Weg von Belarus kann nur nach vorne gehen. Es wird keinen Weg zurück zu einer Herrschaft von Lukaschenko und einer Einparteiendiktatur geben. Die Freiheitshoffnung und die Freiheitsbewegung in Belarus werden sich durchsetzen, und darauf müssen wir mit unseren Möglichkeiten nach Kräften hinarbeiten.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dazu gehört, dass wir daran festhalten: Politische Gefangene müssen sofort freigelassen werden, und die Menschen in Belarus müssen die Möglichkeit haben, in freien und demokratischen Wahlen über ihre politische Führung zu entscheiden. Diese Forderung haben wir seit August 2020 erhoben. Wir halten daran fest: Auch in Belarus muss es möglich sein, dass jeder und jede in freien Wahlen über den weiteren Weg des Landes entscheiden darf.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir warnen die Führung in Minsk ausdrücklich davor, sich an dem russischen Angriffskrieg aktiv mit eigenen Streitkräften zu beteiligen. Schon jetzt ist Belarus Rückzugsraum und Aufmarschraum und Trainingsraum für die russischen Streitkräfte. Eine Beteiligung belarussischer Streitkräfte wäre ein weiteres schweres Verbrechen und würde vor allem Belarus und die belarussische Gesellschaft zerreißen. Deshalb kann man nur darauf hoffen, dass die in Minsk Herrschenden vor diesem Schritt zurückschrecken.

Wir jedenfalls werden nicht müde, darauf hinzuweisen, dass der Krieg in der Ukraine auch für das weitere Schicksal von Belarus entscheidend ist. Wenn Russland in der Ukraine scheitert, ist das auch ein Hoffnungszeichen für die Zukunft von Belarus. (C)

Wir werden von unserer Seite alles dafür tun, Verbrechen festzuhalten und zu verfolgen. Wir werden weiter Hilfe durch humanitäre Visa leisten. Wir werden die Exilopposition, die Arbeit freier Medien für Belarus vom Exil aus unterstützen.

Nach Ihrer Bewerbungsrede, lieber Kollege Abraham, will ich darauf hinweisen: Dieser Koordinator wird auch in Zukunft eine wichtige Rolle in unseren Beziehungen zu Osteuropa spielen müssen. Geben Sie uns allerdings die Chance, zu überlegen, wie wir die Funktion neu strukturieren. Denn eines – da bin ich mir ziemlich sicher – geht nicht mehr: dass wir *einen* Koordinator bestimmen, der sowohl für Russland wie für die Ukraine zuständig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nach dem Krieg, den Russland vom Zaun gebrochen hat, wird das nicht mehr möglich sein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Nils Schmid (SPD):
Wir werden das also neu strukturieren müssen. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Herr Kollege.

Dr. Nils Schmid (SPD):
Aber ein herausgehobener Ansprechpartner ist auch unser Wunsch.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Herr Kollege Schmid. – Nächster Redner ist der Kollege Eugen Schmidt, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Eugen Schmidt (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Landsleute! 2020 kam es möglicherweise zu Wahlfälschungen bei der Präsidentenwahl in Weißrussland.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Möglicherweise?)

Dies führte in den Wochen darauf zu Massenprotesten. Golos, eine Nichtregierungsorganisation, die der weißrussischen Opposition nahesteht, kam gleichwohl zum Schluss, dass Lukaschenko die Wahl mit fast 62 Prozent

Eugen Schmidt

(A) gewann. Wie gelangt die Union dann zu dem Schluss, dass Frau Swetlana Tichanowskaja die legitime Siegerin der Wahlen von 2020 sein müsste?

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Fragen Sie mal in den Gefängnissen! – Gegenruf des Abg. Matthias Moosdorf [AfD]: Seit wann entscheiden das Strafgefangene?)

Ob die Mehrheit der Weißrussen hinter der Führung oder der Opposition stand, können wir nicht wissen.

Wir kennen diesen einseitigen Blick. Er dient der Vorbereitung Ihrer immer wieder scheiternden Regimewechsel. Diese enden erfahrungsgemäß in Chaos, Flüchtlingsströmen und einem Meer von Blut.

Wer soll Ihren Antrag „Belarus in die europäische Völkerfamilie zurückführen“ ernst nehmen? Die Union hat doch ein völlig gespaltenes Verhältnis zu Vertragstreue und Anstand. Angela Merkel erklärte vor wenigen Monaten, sie habe die Umsetzung der Minsker Vereinbarungen nie beabsichtigt. Deutschland hatte nicht vor, die Chance auf einen friedlichen Ausgleich in der Ukraine zu nutzen.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Das hat sie nicht gesagt!)

Stattdessen wurde Russland sanktioniert, weil es die Minsker Vereinbarungen nur unzureichend umsetze. Das ist eine Politik der Täuschung. Vertragstreue und Diplomatie sind Fremdworte für Sie.

(B) (Ulrich Lechte [FDP]: Ach, bitte!)

Ihre Politik ist die von Sanktionen und Spannungen. Die Union äußert sich in ihrem Antrag sogar zugunsten von Personen, die Sabotagehandlungen durchführen – im Sinne der Definition von „Terroristen“.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das ist eine Duma-Rede!)

Ja, es gibt wohl über Tausend Menschen, die aus politischen Gründen in Weißrussland inhaftiert sind. Diese stehen aber in direktem Zusammenhang mit Ihrer Regime-Change-Politik. Viele Jahre gab es dort nur vereinzelt politische Gefangene.

Sie zeigen mit dem Finger auf Weißrussland. Und was ist mit Julian Assange, den das Wochenblatt „Die Zeit“ als „politischen Gefangenen“ bezeichnet? Er sitzt seit vier Jahren im Gefängnis, ohne Prozess, und Sie alle schweigen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ist doch gar nicht wahr! – Zuruf von der FDP: Lesen Sie mal Zeitung!)

Denn Assange kämpft gegen einen ausufernden globalistischen Machtapparat, das, was Sie entweder selbst unterstützen oder billigend in Kauf nehmen.

Weißrusslands Bevölkerung leidet. Die Steuern sind gestiegen, viele westliche Unternehmen haben das Land verlassen. Gleichzeitig schreiben Sie in Ihrem Antrag, dass Sie zwischen der Lukaschenko-Regierung und der Bevölkerung differenzieren wollen.

In Deutschland sieht es auch nicht besser aus. So hat (C) das Einfuhrverbot für Düngemittel aus Weißrussland die Düngemittelpreise eine Zeit lang mehr als verdoppelt. Dies hat erstens dazu beigetragen, dass Hunderte, vielleicht Tausende deutsche Bauern aufgeben mussten. Zweitens treiben die Sanktionen die Inflation in die Höhe. Noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik gab es so hohe Reallohnverluste wie 2022. Das ist nichts anderes als eine Enteignung des deutschen Volkes. Das ist die verheerende Bilanz Ihrer Politik.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der FDP: Begeisterung bei der AfD!)

Deutschland galt jahrzehntelang als Land der Vertragstreue und des Ausgleiches. Daran haben die Kanzler Adenauer, Brandt, Schmidt, Kohl und Schröder hart gearbeitet. Sie aber treten dieses Erbe durch Ihre Sanktionen, Waffenlieferungen und Regimewechsel mit Füßen. Wir brauchen eine andere, eine bessere Außenpolitik. Dazu sind Sie nicht imstande. Die AfD steht für deutsche Interessen und für Frieden.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Und für Nationalismus, für Ausgrenzung, für Homophobie und für vieles mehr!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt. – Nächster Redner ist der Kollege Robin Wagener, Bündnis 90/Die Grünen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf diese sowohl Putin- als auch Lukaschenka-Propagandarede gehe ich gar nicht erst ein. Dafür bräuchte ich mehr als meine komplette Redezeit; das war so viel Groteskes.

Ich will Ihnen lieber stattdessen von Paulina erzählen. Paulina ist ein vierjähriges Mädchen. Sie lebte mit ihren Eltern in Baranawitschy, einer Stadt südwestlich von Minsk. Der Vater von Paulina ist Ihar Losik. Ihar ist Journalist und eines der bekanntesten Gesichter der belarussischen Demokratiebewegung. Ihar wurde im Juli 2020 verhaftet, weil er sich für faire und freie Präsidentschaftswahlen eingesetzt hat. Da war Paulina gerade einmal zwei Jahre alt. Paulina hat ihren Vater seitdem ein einziges Mal gesehen – im Gefängnis, hinter einer dicken Glasscheibe, für eine Umarmung unerreichbar.

Ihar wurde im Dezember 2021 in einem Schauprozess des Regimes zu 15 Jahren Haft verurteilt. Das Regime will ihn mundtot machen. Aber das Gegenteil ist passiert. Es gab und gibt sehr viele laute Stimmen, die sich für Ihars Freilassung, für Ihars Ziel eines demokratischen Belarus einsetzen, und eine der lautesten Stimmen und die mutigste davon war immer die seiner Frau Darya, der Mutter von Paulina.

Robin Wagener

(A) Im letzten Oktober, vor knapp drei Monaten, wurde Darya in den frühen Morgenstunden in ihrer Wohnung verhaftet. Sie und Paulina schliefen noch. Paulina musste mit ansehen, wie ihre Mutter von Männern in Schwarz mitgenommen wurde. Wir können nur erahnen, wie sehr und wie schmerzhaft diese Eindrücke Paulinas Leben prägen werden.

Darya wurde letzte Woche zu zwei Jahren Haft verurteilt, weil sie sich unermüdlich für die Freiheit ihres Mannes eingesetzt hat, und Paulina lebt nun bei ihren Großeltern. Sie hat ihre Mutter seit der Verhaftung nicht mehr gesehen. Lukaschenka hat der kleinen Paulina das Wichtigste in ihrem Leben genommen: die tägliche Geborgenheit ihrer Eltern, ihren Halt und ihre kleine Welt. – Das ist die menschenverachtende Politik von Diktator Lukaschenka.

Zurzeit sitzen laut der belarussischen Menschenrechtsorganisation Viasna über 1 400 politische Gefangene unschuldig im Gefängnis; der Kollege hat gerade schon darauf hingewiesen. Über Hundert von uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben parlamentarische Patenschaften übernommen, um auf diese Gefangenen aufmerksam zu machen. Das ist wichtig, und das ist seit Beginn des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine noch wichtiger; denn wir dürfen und werden die belarussische Opposition nicht vergessen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP und des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

(B) Swetlana Tichanowskaja, Maria Kalesnikawa, Ales Bjaljazki und viele weitere mehr hatten im Sommer 2020 den Mut, sich gegen die vermeintlich letzte Diktatur in Europa aufzulehnen. Sie wollten durch faire und freie Wahlen, durch friedlichen Protest die Diktatur von Lukaschenka beenden. Wir wissen leider, dass es anders kam. Lukaschenkas Schergen prügelten die Opposition brutal nieder, sperrten sie ein, drängten sie ins Exil. So viele bezahlten den Protest mit ihrem Leben.

Lukaschenka hat im Sommer 2020 seine historische Chance verpasst. Er hat sich für Terror statt Demokratie, für Angst statt Freiheit, für Putins Diktatur statt demokratische Öffnung entschieden.

Am 24. Februar des letzten Jahres haben russische Truppen von Belarus aus die Ukraine angegriffen. Von belarussischem Boden aus wurden seitdem wiederholt Raketen auf ukrainisches Territorium geschossen, und erst vergangenen Monat fand ein gemeinsames Militärmanöver russischer und belarussischer Luftstreitkräfte statt. Es besteht überhaupt kein Zweifel: Diktator Lukaschenka unterstützt Putin in seinem brutalen Krieg gegen die Ukraine. Er ist zur Marionette des Kremls geworden.

Aber Hunderte belarussische Oppositionelle haben sich der ukrainischen Armee angeschlossen; sie haben ein eigenes Regiment aufgebaut. Sie helfen, die Ukraine zu verteidigen; denn sie sind überzeugt: Nur mit einer freien Ukraine ist auch ein freies Belarus möglich.

Deshalb dürfen wir nicht müde werden, die Ukraine und die belarussische Demokratiebewegung zu unterstützen. Wir dürfen nicht nachlassen, solidarisch an ihrer Seite zu stehen, in Wort und Tat. Dafür braucht die (C) Ukraine die notwendigen Mittel für den so wichtigen Sieg, in wirtschaftlicher, in humanitärer und eben auch in militärischer Hinsicht, und da bin ich sehr dankbar für die ganz aktuellen Entscheidungen, für die starke Unterstützung des Bündnisses.

Aber lassen Sie uns auch, solange es nötig sein wird, die belarussische Demokratiebewegung unterstützen. Es war und ist richtig, dass wir humanitäre Visa an politisch Verfolgte bereitstellen, dass wir zwangsexmatrikulierte Studierende, Wissenschaftler/-innen und die Arbeit von unabhängigen Medien unterstützen.

Lukaschenka und seine Schergen müssen für ihre Verbrechen vor Gericht gestellt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Wir sollten die Sanktionen gegen das belarussische Regime immer wieder überprüfen und Schlupflöcher gegebenenfalls schließen.

Wann immer wir uns mit harter Kritik gegen das Regime wenden, müssen wir gleichzeitig klarmachen, wer für uns wirklich für Belarus steht. Es sind die mutigen Menschen der demokratischen Zivilgesellschaft, es sind diejenigen, die im Land unter großen Gefahren oder im erzwungenen Exil für die Freiheit ihres Landes, für Demokratie und Freiheit streiten. Diesem Belarus in Weiß-Rot-Weiß gilt unsere volle Unterstützung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP) (D)

Auch deshalb dürfen wir nicht nachlassen, uns weiter für die Freilassung aller politischen Gefangenen einzusetzen. Das sind wir Paulina schuldig.

Kinder brauchen ihre Eltern. Europa braucht ein demokratisches Belarus. Europa braucht eine befreite Ukraine. Die Menschen brauchen Freiheit.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Wagener. – Das Wort hat jetzt der Kollege Thomas Lutze, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Über das, was in den letzten Monaten und Jahren in der Republik Belarus passiert ist, und darüber, wie man es bewerten muss, besteht hier im Parlament wahrscheinlich eine sehr große Einigkeit, mal ausgenommen von der Fraktion am rechten Rand.

Vor diesem Hintergrund sind wir den Antragstellern sehr dankbar, dass sie das Thema hier noch einmal einbringen. Denn es darf nicht sein, dass im Schatten des Krieges gegen die Ukraine ein Nachbarland fast verges-

Thomas Lutze

(A) sen wird, welches sich zumindest indirekt an diesem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg beteiligt. Auch wenn Belarus hier eher der Mitläufer und weniger der Aggressor ist: Die Mitverantwortung an diesem verbrecherischen Krieg bleibt eindeutig erhalten.

Der vorliegende Antrag beschreibt nach meiner Auffassung sehr treffend die aktuelle politische Situation in und um Belarus. Unsere Aufgabe ist es, die zivilgesellschaftliche und die demokratische Opposition in Belarus und im Exil zu unterstützen und solidarisch zu sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wie kann das konkret aussehen? Ein Beispiel: Der Deutsche Bundestag hat die sogenannten Parlamentariergruppen. Sie stehen im direkten Kontakt zu den Parlamenten in den Ländern aller Kontinente und haben auch direkten Kontakt zu gesellschaftspolitischen Akteuren in diesen Ländern weltweit.

Im Falle von Belarus wurde die vorhandene Parlamentariergruppe zu Kriegsbeginn aufgelöst. Was auf den ersten Blick vollkommen nachvollziehbar war, hat aber auch politische Nachteile. Eine Parlamentariergruppe wie diejenige zu Belarus muss ja nicht unbedingt das Land selbst besuchen, um dort den Herrschenden den Hof zu machen. Eine solche Parlamentariergruppe kann sehr wohl direkten Kontakt zu Oppositionellen im Land und im Exil aufnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies hätte eine ganz andere Wirkung, bei allem Respekt, als wenn es einzelne Abgeordnete machen. Deshalb in
(B) Richtung der Fraktionen: Lassen Sie uns noch einmal sehr genau überlegen, ob es beim Thema Belarus nicht hilfreich wäre, wenn unsere Parlamentariergruppe wieder eingesetzt wird!

Auf die weitere Behandlung des Antrags der Union sind wir sehr gespannt. Er ist inhaltlich geeignet, sich zu einem gemeinsamen Antrag aller demokratischen Fraktionen zu entwickeln. Allerdings müsste da die CSU-Landesgruppe endlich mal ihre antiken Befindlichkeiten überwinden und es der Unionsfraktion möglich machen, gemeinsame Anträge mit der Linksfraktion zu verabschieden. Ich glaube, hier geht es um den Inhalt und nicht um irgendwelche alten Etiketten.

Vielen Dank und ein herzliches Glückauf.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank Herr Kollege Lutze. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Anikó Glogowski-Merten, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Anikó Glogowski-Merten (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der ersten Novemberwoche des vergangenen Jahres wurden unter Ausschluss der Öffentlichkeit Iryna Melkher und ihr Sohn Anton Melkher von einem Gericht in Belarus verurteilt. Anton Melkher wurde zu (C) einer Haftstrafe von zweieinhalb Jahren, seine Mutter Iryna zu 17 Jahren Gefängnis sowie zu einer Strafe von umgerechnet 8 800 US-Dollar verurteilt. Der Vorwurf gegen Iryna und ihren Sohn Anton: terroristische Aktivitäten.

Es sind nur zwei Namen von Menschen, die sich an Protesten gegen das repressive Regime Alexander Lukaschenkos beteiligt haben. Ich habe für die beiden die politische Patenschaft übernommen und mache immer wieder auf ihr Schicksal aufmerksam. Sie sollen in dieser Rede stellvertretend für die Tausende Menschen stehen, die sich in Belarus in politischer Haft befinden, darunter auch der Mann der belarussischen Exiloppositionsführerin Swetlana Tichanowskaja, Sergej Tichanowski, die Bürgerrechtlerin Maria Kalesnikawa, der Friedensnobelpreisträger des Jahres 2022 und Vorsitzende des belarussischen Menschenrechtszentrums „Viasna“, Ales Bjaljazki, und viele, viele mehr. Ihr Schicksal: ungewiss.

Der zur Debatte stehende Antrag der Union trägt den zuversichtlichen Titel „Belarus in die europäische Völkerfamilie zurückführen – Den Freiheitswillen der Menschen unterstützen“. Dies ist ein mehr als wünschenswerter Anspruch. Nach den Massenprotesten im Zuge der Präsidentschaftswahlen im Jahr 2020 und der indirekten Teilnahme des Regimes in Minsk als Vasallenstaat der Russischen Föderation am völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine ist Belarus derzeit in Europa isolierter denn je. Jegliche Form zivilgesellschaftlichen Engagements oder auch politischer Opposition wird von Behörden und Justiz aggressiv niedergeschlagen. Es (D) gibt Berichte von systematischen Inhaftierungswellen, Zwangsarbeit, Willkürjustiz und Folter. Im Fadenkreuz der staatlichen Verfolgung: Menschenrechtsaktivisten, Journalisten, Medienschaffende, Künstler, Oppositionelle, Kriegsgegner, LGBTQI-Vertreter und jede und jeder, die oder der sich in den Augen des Regimes unerwünscht gegen die staatliche Doktrin stellt.

Wenige Wochen vor seiner Festnahme warnte der Friedensnobelpreisträger Ales Bjaljazki vor einem – Zitat – „Nordkorea an der EU-Außengrenze“ und sprach von einer „noch nie da gewesenen Vernichtung der Zivilgesellschaft“. Es stellt sich ein Gefühl der Ohnmacht ein im Angesicht der mehr als prekären Lage für Menschenrechte und Demokratie in Belarus.

Was können wir tun, um die Menschen in Belarus bei ihrem Kampf für mehr Freiheit und politische Mitbestimmung zu unterstützen? Einige offensichtliche Maßnahmen liegen dabei auf der Hand und wurden von der deutschen Bundesregierung und der EU bereits umgesetzt. So hat die EU in Abstimmung mit ihren Verbündeten im vergangenen Jahr bereits harte Wirtschafts- und Finanzsanktionen gegen Belarus verhängt. Zusammen mit seinen EU-Partnern erkennt die Bundesrepublik Deutschland zudem die Legitimität der sechsten Amtszeit Lukaschenkos nicht an. Diese Maßnahmen sind richtig, wenngleich sie zu mehr Isolation Belarus’ in Europa führen.

Wichtiger denn je ist es daher heute, den Kontakt zur Zivilgesellschaft und vor allem zur Exilopposition zu suchen. Seit den Massenprotesten gegen Lukaschenko

Anikó Glogowski-Merten

(A) haben etwa 400 000 Menschen das Land verlassen. Viele von ihnen gingen in die angrenzenden Nachbarländer Litauen, Polen, die Ukraine, aber auch nach Deutschland. Die belarussische Diaspora organisiert Hilfen für Geflüchtete, Unterstützung für Menschen aus der Ukraine und baut Netzwerke für den Widerstand aus dem Exil auf. Swetlana Tichanowskaja ist dabei die wichtigste Klammer zwischen oppositionellen Exilgruppen europaweit. Sie verdient uneingeschränkte Unterstützung. Dabei können auch Kultureinrichtungen und Institutionen unterstützen; denn sie haben oft die nötigen Mittel und eine breite öffentliche Plattform.

Die Geschichte lehrt uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass sich zivilgesellschaftliche und politische Transformation unter den widrigsten aller Umstände durchsetzen kann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Kampf um mehr Freiheit und mehr Demokratie und Menschenrechte ist nie vergebens. Er ist es auch nicht in Belarus, wo normale Menschen wie Iryna und Anton Melkher ihre persönliche Freiheit, vielleicht sogar ihr Leben für mehr Mitbestimmung und Teilhabe riskieren.

Alexander Lukaschenko hat allen Grund zur Nervosität; denn die Stimmen jener, die mehr Mitbestimmung und Demokratie fordern, werden nicht verstummen, und wir werden sie mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln unterstützen. Wir unterstützen Free Belarus.

(B) Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Glogowski-Merten. – Als nächster Redner hat das Wort der fraktionslose Kollege Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es kann wohl festgestellt werden, dass niemand in diesem Hause die Unterdrückung des belarussischen Volkes durch Lukaschenko gutheißt. Wünschenswert wäre es jedoch, wenn die CDU/CSU Wahlmanipulationen – siehe Berlin –, Exzesse der Obrigkeit gegenüber friedlichen Demonstranten – siehe Corona – und die Unterdrückung alternativer Meinungen – siehe Dr. Ganser in Dortmund – mit der gleichen Verve in Deutschland bekämpfen würde, wie sie es in Belarus avisiert.

Ihr Antrag geht von völlig falschen Parametern aus; denn er zieht die ewig gleichen, die ewig falschen Schlüsse aus den Erfahrungen westlicher Interventionspolitik auf Geheiß des US-Hegemons. Den Freiheitsdrang eines Volkes wird niemand stoppen können, keine Obrigkeit, keine Gewalt, keine Unterdrückung. Dies ist auch die Lehre aus den deutschen Revolutionen. Wenn wir aber beginnen, die Interessen der europäischen Staatengemeinschaft mit denen des US-dominierten nordamerikanischen Verteidigungsbündnisses gleichzusetzen, (C) beginnen wir, das aufzugeben, was wir Belarus zu versprechen glauben: unsere Souveränität als Europäer.

Ihr Antrag wählt als Mittel dieser europäischen Einbindung Belarus' Sanktionen, die nicht in erster Linie Kollateralschäden erzeugen, und eine deutliche Reaktion der EU und ihrer transatlantischen Partner. Doch wen sollen Sanktionen verängstigen, die den in den wirtschaftlichen Suizid treiben, der sie ausspricht? Und wen soll eine deutliche Reaktion verängstigen, die von einem Land ohne Waffen mit einer Führung aus Kriegsdienstverweigerern ausgesprochen wird? Niemanden! Deshalb ist Ihr Antrag auch keine Unterstützung für die belarussische Freiheitsbewegung, sondern lediglich ein Flirt mit dem großen Bruder in Übersee.

Den Belarussen kann man nur wünschen, niemals Teil der Europäischen Union zu werden. Wie Sie in Ihrem Antrag zu Recht anmerken, hat Belarus eine reiche Geschichte, Kultur, Sprache und Identität. Der Preis für eine Einbindung in die Europäische Union wäre – und das wissen wir als Deutsche ganz genau – die Aufgabe jener eigenen Geschichte, Kultur und Identität. Ich wünsche daher dem belarussischen Volk keinen Wechsel des Hegemons, sondern echte Freiheit und Souveränität als Nation.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Helferich. – Als nächstem Redner erteile ich das Wort dem Kollegen Tobias Winkler, CDU/CSU-Fraktion. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tobias Winkler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte nicht gedacht, dass der Beitrag der AfD noch zu unterbieten wäre. Gerade wurden wir eines Besseren belehrt. Ich glaube, damit ist mein Vorredner auch abschließend kommentiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP – Marianne Schieder [SPD]: Es rentiert sich nicht mehr!)

Belarus ist ein Schlüsselland, stellen wir fest, wenn wir auf die Sicherheitsarchitektur Europas blicken – jetzt und auch nach dem Krieg gegen die Ukraine. Dort gibt es einen Diktator Lukaschenko, der sein Volk unterdrückt; aber dieses Volk, meine Damen und Herren, ist unsere Hoffnung. Dieses Volk hat 2020 nach den Wahlen bewiesen, dass es den Repressionen dieses Diktators die Stirn bietet, dass es den Mut aufbringt, für seine Rechte zu kämpfen, und dass es bereit ist, für die Freiheit in einer europäischen Perspektive auf die Straßen zu gehen, bereit ist, sich Haft und Repressalien auszusetzen. Diesen Mut müssen wir unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es besteht die große Gefahr, dass der Krieg in der Ukraine das Spotlight von diesen Menschen nimmt. Deswegen ist es so wichtig, heute über diesen Antrag zu

Tobias Winkler

(A) sprechen, diese Menschen nicht aus dem Blick zu verlieren. Wir haben Hoffnung auf dieses Volk. Diese Menschen haben Hoffnung uns gegenüber, dass wir sie unterstützen.

Wenn wir auf Belarus blicken, sehen wir: Belarus hat Grenzen zur Ukraine, zu Russland, aber auch zu Lettland, Litauen und Polen. Wenn wir uns daran erinnern, wie wir diese Staaten zuerst im Stich gelassen haben, als Lukaschenko mit seinen menschenverachtenden Schleuseraktionen Flüchtlinge an diese Grenzen gebracht hat, dann müssen wir daraus die Lehren ziehen, dass wir diese Länder weiter in ihrem Kampf unterstützen. Sie sind Exile für Menschen aus Belarus. Die Europäische Humanistische Universität in Vilnius, die EHU, bekommt Unterstützung vom Europäischen Parlament. Das sind ganz konkrete Maßnahmen, um den Freiheitswillen des belarussischen Volkes zu unterstützen. Deswegen ist es uns auch so wichtig, die Unterstützung noch zu verstärken; Mein Kollege Knut Abraham hat dazu ja einige Vorschläge gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Belarus ist, wie ich es gesagt habe, ein Schlüsselland. Wir dürfen dieses Land nicht vergessen. Deswegen war es so wichtig, diesen Antrag zu stellen, diese Debatte heute zu führen und die mutige Opposition um Swetlana Tichanowskaja sowie alle Menschen, die mit ihr kämpfen, die in Polen, Lettland und Litauen im Exil leben, zu unterstützen.

Und noch an meinen Kollegen von der Linksfraktion: Die CSU-Landesgruppe stellt es Ihnen völlig frei, diesem (B) Antrag zuzustimmen – nur dass dieses Missverständnis ausgeräumt ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Johannes Schraps, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Johannes Schraps (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Ziel, Belarus in die europäische Völkerfamilie zurückzuführen, ist in der Tat ein wichtiges und sehr wünschenswertes Ziel. Ich freue mich, dass das auch die Kolleginnen und Kollegen aus der Unionsfraktion, die den Antrag erarbeitet haben, so sehen und so deutlich im Antrag ausdrücken. Die wichtigste Frage bleibt dennoch: Wie können wir das tatsächlich erreichen?

Mittelfristig können wir aus unserer Sicht die Wiedereinbindung und die Demokratisierung von Belarus vor allem dadurch voranbringen, dass wir die Ukraine in ihrem Kampf gegen das putinistische Russland unterstützen und indem wir dafür sorgen, dass das Nachbarland von Belarus sich demokratisch weiterentwickeln kann. Dazu gehört auch, die vorhandenen Sanktionen nicht nur gegenüber den belarussischen, sondern auch gegenüber den russischen Verantwortungsträgern, also gegen- (C) über beiden autoritären Nachbarregimen, aufrechtzuerhalten und, wo notwendig, möglicherweise auch noch zu verstärken; denn ohne die Unterstützung von Putin haben Lukaschenko und sein Regime keine Chance. Ein freies Belarus hängt eng mit einer freien und demokratischen Ukraine und mit einem freien und demokratischen Russland zusammen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Darauf müssen wir hinarbeiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diesen Aspekt übersehen die Autorinnen und Autoren des vorgelegten Antrags leider komplett.

Die Situationsanalyse in Ihrem Antrag ist ansonsten weitgehend richtig, wenn auch weiterhin sehr traurig und frustrierend. Das bedeutet jedoch selbstverständlich nicht, dass man nicht auch etwas für die belarussische Zivilgesellschaft tun könnte, obwohl Putin und Lukaschenko an der Macht sind. Wenn ein Land nicht demokratisch regiert wird, dann heißt das ja in der Tat nicht, dass es keine demokratischen Kräfte in dieser Gesellschaft gibt. Diese sollten wir weiter unterstützen: diejenigen in Belarus und auch diejenigen, die das vom Ausland aus tun.

Richtig ist, dass Swetlana Tichanowskaja und ihrem Exilbüro eine besondere Rolle zukommen soll und muss. Schließlich ist sie diejenige, die bei den Wahlen im August 2020 nach allem, was wir wissen, eigentlich zur Präsidentin von Belarus gewählt wurde. Gleichzeitig dürfen wir es uns aber auch nicht zu einfach machen und uns (D) nur auf die Unterstützung ihres Exilbüros fokussieren; denn die belarussischen Oppositionskräfte sind sehr divers aufgestellt, und wir sollten sie deshalb alle im Blick haben, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mir ist an dieser Stelle ganz wichtig, wie einige Kolleginnen und Kollegen auch, noch mal darauf hinzuweisen, dass wir den vielen politischen Gefangenen in Belarus helfen müssen. Nach aktuellen Zahlen sind mindestens 1 420 Menschen aus politischen Gründen in Haft, Tendenz leider wieder weiter steigend. Wenn sie das Glück haben, freigelassen zu werden, dann kommen viele von ihnen ins Ausland, auch zu uns nach Deutschland. Deswegen müssen wir uns um diese Menschen kümmern, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Viele Kolleginnen und Kollegen hier im Haus haben Patenschaften für politische Gefangene im Iran übernommen. Das ist extrem wichtig. Und dennoch möchte ich daran erinnern, dass dies auch für Belarus wichtig bleibt. Ich habe seit 2020 die Patenschaft für Pawel Juchnewitsch aus der oppositionellen Gruppe „Europäisches Belarus“ übernommen. Er sitzt seit September 2020 in Haft. Deshalb rufe ich hier das belarussische Regime heute auch noch mal dazu auf: Lassen Sie Pawel und die anderen ungerechtfertigt einsitzenden Inhaftierten in Belarus frei!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE

Johannes Schraps

(A) GRÜNEN und der FDP und der Abg. Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE])

Die Proteste nach den gefälschten Wahlen in Belarus sind mittlerweile zweieinhalb Jahre her. Einige belarussische Oppositionelle sind bereits damals ausgereist. Insbesondere diejenigen, die deshalb jetzt schon länger ins Ausland, und zwar ins europäische Ausland, geflüchtet sind, befinden sich mittlerweile in einer recht skurrilen Situation. Denn ihre Reisepässe sind mittlerweile vielfach abgelaufen. Sie können keine neuen Pässe beantragen, ohne erneut ins Visier der belarussischen Sicherheitsdienste zu geraten.

Polen und Litauen haben sich bereits mit der Problematik befasst und arbeiten daran, ein System zu entwickeln, wie man diese Situation pragmatisch lösen kann, indem man spezielle Reisedokumente ausstellt, die diesen belarussischen Geflüchteten auch weiterhin Reisefreiheit ermöglichen. Wir sollten uns dieser Initiative anschließen. Ich bin der Überzeugung, dass wir diese Schwierigkeit eigentlich auch europäisch lösen müssten, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der CDU/CSU-Fraktion: Sie haben mit diesem Antrag gezeigt, dass Sie die Situation in Belarus mehr oder weniger prägnant beschreiben können. Im Großen und Ganzen – das hat, denke ich, die gesamte Debatte gezeigt – sind wir (B) uns hier im Haus über die notwendige weitere Unterstützung der demokratischen Kräfte in Belarus weitgehend einig.

Ich habe ein paar wichtige Dinge angesprochen, die aus meiner Sicht in diesem Antrag fehlen. Er stellt aus meiner Sicht auch nicht einen so richtig inhaltlichen Mehrwert dar; denn die Dinge, die da beschrieben sind, machen wir zu großen Teilen schon. Abgesehen von der Aufmerksamkeit, die der Kollege Abraham am Anfang angesprochen hat, ist da nicht so richtig viel mehr drin. Es ist trotzdem gut, dass wir den Antrag an den Ausschuss überweisen, die Thematik weiter auf der Agenda haben und dass wir uns dort gemeinsam für die weitere Unterstützung eines demokratischen Belarus' einsetzen können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und noch einen angenehmen Abend.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/5349 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine anderen Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 5: (C)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Protschka, Peter Felser, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Heimat braucht Bauern – Bäuerliche Familienbetriebe in Deutschland erhalten

Drucksache 20/5355

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Wirtschaftsausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zuerst für die AfD-Fraktion Stephan Protschka.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Protschka (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Gäste hier im Haus! Die vielen bäuerlichen Familienbetriebe und Agrargenossenschaften in Deutschland sind die Grundlage für die Versorgungssicherheit mit heimischen Lebensmitteln. Gleichzeitig schützen sie unsere natürlichen Lebensgrundlagen, pflegen unsere wunderschöne Kulturlandschaft und sind unersetzlich für die regionale Identität. Für uns als AfD steht fest: Heimat (D) braucht Bauern.

(Beifall bei der AfD)

Es ist deshalb umso dramatischer, dass jedes Jahr Tausende landwirtschaftliche Betriebe gezwungen sind, ihre Hoftore für immer zu schließen. In den vergangenen 20 Jahren hat sich die Zahl der Höfe in Deutschland fast halbiert. Jeden Tag sterben circa zehn Bauernhöfe und mit ihnen meist Hunderte Jahre Familiengeschichte – Tendenz leider steigend. Die wirtschaftliche Lage ist so ernst, dass immer weniger Betriebsinhaber überhaupt einen Hofnachfolger finden, der sich diese Arbeit noch antun möchte.

Diese fürchterliche Bilanz ist das Ergebnis einer vollkommen unverantwortlichen Agrarpolitik. Und Schuld daran sind alle in diesem Haus, meine Damen und Herren, egal ob Grüne, Rote, Gelbe oder Schwarze.

(Beifall bei der AfD)

Ganz besondere Verantwortung tragen natürlich Sie, liebe Damen und Herren von der Union. Sie haben in den vergangenen 16 Jahren den Landwirtschaftsminister oder die Landwirtschaftsministerin gestellt und haben am Ende sogar keinen Unterschied mehr zu den Grünen erkennen lassen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das war eigentlich Aufgabe der FDP!)

Um es an dieser Stelle noch einmal ganz klar und deutlich zu sagen: Wir von der Alternative für Deutschland nehmen dieses dramatische Höfesterben nicht so

Stephan Protschka

(A) einfach hin. Wir werden uns weiterhin mit ganzer Kraft dafür einsetzen, das Höfesterben in Deutschland zu stoppen und den Bauernfamilien wieder eine Zukunftsperspektive zu geben. Darauf kann sich jeder Landwirt verlassen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie wissen ja nicht mal, wie man „Zukunft“ schreibt!)

Dafür muss die deutsche Landwirtschaft zuallererst mal auf der Kostenseite entlastet werden. Das bedeutet, dass die überbordende Bürokratie endlich abgebaut wird. Sie regulieren die Bauern ja buchstäblich zu Tode. Es kann doch nicht sein, dass ein Landwirt mittlerweile mehr Zeit am Schreibtisch verbringt als am Traktor auf dem Acker. Das müssen wir unterbinden. Statt ständigen Lippenbekenntnissen zur Entbürokratisierung – ja, die CSU hat mal einen ehemaligen Ministerpräsidenten zur Entbürokratisierung nach Brüssel geschickt; außer, dass er Geld verdient hat, hat man von ihm nichts mehr gehört – werden wir handeln, meine Damen und Herren.

Eine weitere unbürokratische Kostenentlastung fordern wir mit einer Verdopplung der Agrardieselvergütung. Es ist ja schön, dass uns die CSU da unterstützt. Die bayerische Landwirtschaftsministerin hat unseren Antrag begrüßt und das dann natürlich auch gefordert. Also, die CSU kann ja mit uns handeln.

Dann muss auch endlich Schluss sein mit dieser ewigen Verbotspolitik. Wir alle wollen mehr Umweltschutz und den Erhalt der Artenvielfalt. Die Landwirte wollen das auch. Das sehen wir zum Beispiel daran, dass in (B) vielen Bundesländern die Fördermittel für Agrarumweltmaßnahmen gekürzt werden mussten, weil einfach zu viele Landwirte einen Antrag gestellt haben und sich beteiligen wollten. Stocken Sie einfach die wirtschaftlichen Anreize wieder auf, und weiten Sie den Vertragsnaturschutz aus. Mehr braucht es nicht. Dann bedarf es noch der notwendigen Handlungsfreiheit dafür, dass die Bauern wieder nach guter fachlicher Praxis ihre Arbeit machen können. Das ist viel effektiver als neue Verbotspolitik und Bevormundung. Am Schluss profitieren alle davon: die Umwelt, der Landwirt und der Endverbraucher.

(Beifall bei der AfD)

Wichtig, meine Damen und Herren, sind auch faire Preise. Das bedeutet übrigens nicht automatisch, dass die Lebensmittelpreise steigen müssen. Aber es sollte vom Bundeskartellamt mal geprüft werden, ob der faire Wettbewerb im hochkonzentrierten Lebensmitteleinzelhandel überhaupt noch gegeben ist. Es kann doch nicht sein, dass der bäuerliche Betrieb als schwächstes Glied in der Kette aus Mangel an Alternativen jeden noch so niedrigen Preis annehmen muss und dabei zum Teil sogar noch draufzahlt. Wir müssen da handeln. Freier Wettbewerb ist eine wesentliche Grundlage der sozialen Marktwirtschaft, und das muss auch in der Landwirtschaft gelten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Für uns als konservative Kraft ist der Erhalt der bäuerlichen Familienbetriebe und Agrargenossenschaften in Deutschland ein Herzensanliegen. Verlassen Sie bitte Ihren ideologischen Irrweg, und helfen Sie uns dabei, den (C) heimischen Bauernfamilien wieder eine Zukunftsperspektive zu geben und das Höfesterben zu stoppen.

Danke schön, meine Damen und Herren, für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das war schon alles?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Susanne Mittag.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Susanne Mittag (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag trifft leider nicht die Realität. Unser Leitbild, Projekte und Budget umfassen bereits die nachhaltige und natürlich auch ressourceneffiziente Landwirtschaft. Die Forderung im Antrag nach mehr Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft bei gleichzeitiger Intensivierung ist ein Widerspruch, der offenbar nur dem Antragsteller wieder mal nicht aufgefallen ist.

(Beifall des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Es werden auch Selbstverständlichkeiten gefordert wie Nährstoffversorgung und Düngung von Pflanzen – das ist ja auch keine Raketenwissenschaft – oder nicht umsetzbare oder rechtlich problematische Vorschläge unterbreitet. Zusammenfassend hat der gesamte Antrag jeden- (D) falls nichts mit der Zukunft der Landwirtschaft zu tun, sondern zählt Althergebrachtes und bereits Ausdebattiertes auf.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Landwirtinnen und Landwirte, die Verbände, die Vereine, die NGOs vor Ort, die Wirtschaft mit Bezug zur Landwirtschaft sind inhaltlich, in der Forschung und auch in der Umsetzung schon sehr viel weiter. Es können alle feststellen, die sich auf der Grünen Woche mal umgesehen haben – das bot sich doch letzte und diese Woche mal an –, wie viel Innovation, Zukunftsorientierung und Enthusiasmus von dort ausstrahlen, wie viele neue Erkenntnisse und Möglichkeiten im Bereich Ernährung, Tierhaltung und landwirtschaftlicher Flächennutzung schon funktionieren und inzwischen auch schon sehr gute Ergebnisse bringen, wie Forschung, Digitalisierung und Vernetzung die Arbeit erleichtern und die Ergebnisse verbessern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Themen „Grüne Berufe“ und „Frauen in der Landwirtschaft“ haben endlich einen größeren Stellenwert bekommen. Aber auch, welche Erfordernisse bei Klimaveränderung, Wassermanagement und Energieerzeugung umgesetzt werden können und müssen, und zwar jetzt, können wir uns dort angucken. Wie gut diese Zukunftsorientierung zu Projekten und Programmen passt, die wir schon jetzt im Rahmen des Haushaltes beschlossen haben

Susanne Mittag

(A) und auch weiter verfolgen werden, haben wir schon jetzt in vielen Gesprächen feststellen können, und wir haben inzwischen auch jede Menge positive Rückmeldungen erhalten.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das zeigt auch, wie wichtig es ist, sich auf der Grünen Woche auszutauschen und die Gespräche danach und auch vor Ort auf der praktischen Ebene detaillierter fortzusetzen. Dabei sollten die Inhalte von Ernährung und Landwirtschaft nicht isoliert gesehen werden. Seien es wirtschaftliche Entwicklung, Außenpolitik, Arbeit und Soziales, Gesundheit, Tourismus, Wirtschaft und Energie – die Aufzählung ist noch nicht mal vollständig –, alle Bereiche haben Bezug zu Ernährung und Landwirtschaft. Das wird derzeit leider immer noch unterschätzt, zukünftig aber einen größeren Raum einnehmen. Wir arbeiten daran.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Landwirtschaft und die ländlichen Räume haben ein enormes Zukunftspotenzial. Um es hier noch einmal ganz deutlich zu sagen, weil es immer wieder auftaucht: Wir alle wollen, dass die Landwirtschaft eine gesicherte und langfristige Zukunft hat. Das wird überhaupt nicht in Abrede gestellt, das ist völlig unstrittig. Da sind wir uns auch einig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

Aus diesem Grunde nehmen wir auch das Ergebnis der Zukunftskommission Landwirtschaft sowie die erarbeiteten Rahmenbedingungen des Kompetenznetzwerkes Nutztierhaltung sehr ernst. Damit haben die Beteiligten in außerordentlicher Einigkeit erstmalig einen Rahmen für die Zukunft der Landwirtschaft und der ländlichen Räume entworfen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Ernst nehmen reicht nicht! Wenn man es nicht bezahlt, ist es nicht ernst gemeint!)

– Ruhig bleiben! Kommt gleich.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Die Umsetzung, auch weiter zusammen mit der Landwirtschaft, sehen wir als politischen Auftrag, den wir gerne zusammen und möglichst zügig umsetzen wollen. Dieser rückwärtsgewandte Antrag hat mit Sicherheit kein Zukunftspotenzial. Mehr Zeit wollte ich darauf auch nicht verwenden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Albert Stegemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Albert Stegemann (CDU/CSU): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Vor einer Woche haben wir hier über einen sehr guten Antrag der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zur Ernährungssicherheit beraten. Heute liegt dagegen mal wieder ein sehr populistischer AfD-Antrag vor. Ehrlich gesagt, sind ein paar sympathische Dinge dabei, aber es bleibt Stückwerk. Er orientiert sich ein Stück weit an unserem Antrag zum Thema Ernährung, aber passt nicht in die Landschaft. Deswegen kann ich es kurz machen. Ich will mich gar nicht darüber aufregen.

Aber worüber ich mich wirklich aufregen kann – das hört man zum Beispiel bei der Grünen Woche, wenn man sich an den Ständen mit den Akteuren, den Verbänden unterhält, immer wieder –, ist die Tatenlosigkeit unseres Bundesministers in Sachen Landwirtschaft. Da passiert zurzeit überhaupt nichts. Wenn man sich einmal anschaut, wie der Minister arbeitet, nimmt man zur Kenntnis, dass er als Kommunikationsprofi durchaus in der Lage ist, eine gute Schlagzeile zu erzeugen. Er sammelt Sympathien; das klingt erst mal alles gut. Aber dann, bei weiterer Betrachtung, zeigt sich etwas, das man wohl nur als „das Bermudadreieck des Scheiterns“ bezeichnen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wie sehen die drei Ecken dieses Dreiecks aus? Erstens scheitert der Bundesminister immer wieder an seinen Koalitionspartnern – das erleben wir am laufenden Band –, neulich mal wieder bei der Diskussion um die Absenkung der Mehrwertsteuer auf Obst und Gemüse. Die Schlagzeile ist erzeugt. Im Ausschuss – Frau Parlamentarische Staatssekretärin Müller war ja da und hat die Frage beantwortet – wird uns dann gesagt: Ja, aber es wird wahrscheinlich in dieser Legislatur nicht umgesetzt werden, weil die Koalition in dieser Frage nicht einig ist. – Also: Schlagzeile erzeugt, mal wieder nichts umgesetzt. Auch das Thema „Umbau der Tierhaltung“ – Susanne Mittag hat es gerade noch mal beworben – hört sich super an. Das Fundament des Umbaus der Tierhaltung müsste die Finanzierung sein. 150 Millionen Euro stehen im Schaufenster; 5 bis 8 Milliarden Euro brauchte man. Auch das ist reine Schaufensterpolitik; es wird nichts umgesetzt. Das ist die erste Ecke dieses Dreiecks. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die zweite Ecke ist, dass der Minister immer wieder an den Realitäten scheitert, so zum Beispiel bei seinen gut klingenden Aufforderungen, den Anteil der Ökolandwirtschaft auf 30 Prozent auszubauen. Das klingt auch erst mal gut. Man kann versuchen, das angebotsseitig weiterzuentwickeln; aber das funktioniert nicht, wenn die Nachfrage nicht da ist.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: So ist es!)

Das haben wir in der Pandemie gesehen; das haben wir während der Inflation gesehen. Die Leute haben weniger Bioprodukte nachgefragt. Das lag einfach daran, dass sie eben nicht auf ein Ministergehalt zurückgreifen können, sondern sparen müssen. Damit geht auch ein solcher Vorschlag an der Realität vorbei. Hier scheitert er nicht an den Koalitionspartnern, sondern an der Realität.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Albert Stegemann

(A) Die dritte Ecke des Bermudadreiecks, in dem sich die Bäuerinnen und Bauern verlieren, ist, dass die Koalition am Ende auch an ihrem Minister scheitert. Also, der Minister scheitert nicht nur an der Koalition, sondern auch die Koalition an ihrem Minister. Wir haben das im Rahmen der Grünen Woche gesehen. Der Fraktionsvorsitzende der FDP hat – ich finde, das ist erst mal ein sehr kluger Vorschlag – auch für das Kalenderjahr 2024 gefordert, 4 Prozent Flächenstilllegung vorzuschreiben. Auch hier haben wir die Parlamentarische Staatssekretärin Müller gefragt, wie es damit ausschaut. Man hat dann höflich geantwortet, dass die Bundesregierung einen solchen Vorschlag nicht kommentieren möchte.

Wir sehen also: Es gibt nur Untätigkeit, es gibt keine Abstimmung, und man verliert sich in falschen Realitäten. So kann man keine Politik machen. Der Minister ist jetzt ein gutes Jahr im Amt. Es gab Hoffnungen in diesen Minister. Ich kann wirklich sagen: Die Hoffnungen sind spätestens jetzt, bei dieser Grünen Woche, enttäuscht worden. Ich bitte von hier aus wirklich darum – vielleicht richten Sie das dem Minister aus –, dass er anfängt, zu arbeiten. Er soll mal Betriebe besuchen; er soll sich mal mit den Realitäten auseinandersetzen. Das erwarten die Landwirte. Damit wir auch zukünftig noch gute Agrardebatten führen können, braucht es eine Landwirtschaft, und dafür muss der Minister jetzt die Grundlagen schaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächste Rednerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Anne Monika Spallek.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! „Heimat braucht Bauern“ steht im Titel des AfD-Antrags. Ja, okay. Aber vor allem brauchen wir Bäuerinnen.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Wir brauchen Lebensmittelhandwerker und Lebensmittelhandwerkerinnen. Und vor allen Dingen brauchen wir einen gesunden Planeten, damit wir überhaupt noch langfristig Landwirtschaft betreiben können. Die aktuellen Herausforderungen sind mit Klimakrise, Biodiversitätskrise, Ernährungskrise, Energiekrise und Gesundheitskrise gigantisch. Doch leider berücksichtigt der Antrag das alles nicht.

Unser Ziel ist eine nachhaltige, zukunftsfähige Landwirtschaft, in der die Bäuerinnen und Bauern ökonomisch tragfähig wirtschaften können und die der Umwelt, den Tieren und dem Klima gerecht wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Das schaffen wir nur zusammen mit den Bäuerinnen und Bauern. Wir sind da klar: Jeder Hof zählt. Jede Handwerksbäckerei zählt. Jede Fleischerei zählt. Jede Mühle zählt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Leider haben wir in den letzten Jahrzehnten unfassbar viele Höfe und ebenso viele Verarbeitungsbetriebe verloren. „Wachse oder weiche“ war das Dogma in 16 Jahren CDU/CSU-Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dieter Stier [CDU/CSU]: Ja, genau!)

Ich wollte das eigentlich nicht sagen, aber das wurde vorhin provoziert.

An zig Stellen haben wir bereits nachgebessert, vor allem indem wir konsequent die Degression mitgedacht haben. Bei der Ukraine-Anpassungsbeihilfe haben wir mit 180 Millionen Euro durch die Kappung auf 15 000 Euro pro Betrieb gerade die Kleinbetriebe unterstützt, und zwar total unbürokratisch. Bei der Energiepreishilfe galt die Gasabschlagszahlung im Dezember nur für die kleinen und mittleren Betriebe, nicht für die Industrie. Und auch bei der Strompreisbremse haben wir genau geguckt, dass die Kleinbetriebe mit berücksichtigt werden. Wir haben im Klima- und Transformationsfonds 100 Millionen Euro für Kleinst- und Kleinbetriebe gerade für Lebensmittelproduktion und -verarbeitung bereitgestellt. (D)

(Zuruf von der CDU/CSU: Zu spät!)

Und in vielen Programmen stärken wir gerade massiv regionale Wertschöpfungsketten und Kreisläufe. Bei der GRW haben wir die 50-Kilometer-Regel abgeschafft. BULE wurde zu BULE+, mit regionaler Wertschöpfung und mehr Geld. Darüber freuen sich übrigens gerade alle auf der Grünen Woche. Für die Eckpunkte der Ernährungsstrategie definieren wir ökologische, gesunde Lebensmittel aus der Region als den zentralen Hebel.

(Zuruf des Abg. Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU])

Für den Modellregionenwettbewerb sind 12 Millionen Euro vorgesehen. Beim Umbau der Tierhaltung werden wir die Degression mitbedenken. Und auch bei der GAP werden wir von den Flächenzahlungen, die nur den Landbesitzern zugutekommen, endlich dazu kommen, dass wir bei den öffentlichen Leistungen die Degression beachten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Interessanteste ist – ich habe mir die Zahlen mal angeguckt; die AfD hat ja sehr alte Zahlen genannt –: Im letzten Jahr haben sich die Zahlen zum Höfesterben geändert.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Tatsächlich?)

Das Höfesterben ist abgebremst, und zwar massiv. Wenn man sich die Destatis-Tabelle dazu mal ansieht, stellt man fest:

Dr. Anne Monika Spallek

(A) (Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Jetzt kommt's!)

In vielen Bundesländern hat die Zahl der Betriebe zugenommen. Gucken Sie sich die Zahlen an! Es ist so. Der Minister ist erfolgreich.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Dieter Stier [CDU/CSU]: Da müssen Sie selber lachen! – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das war der Witz des Tages! – Gegenruf der Abg. Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gucken Sie sich die Zahlen an! Die Ergebnisse zählen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Ina Latendorf.

(Beifall bei der LINKEN)

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Linke hat klare Vorstellungen, wie für uns die Struktur einer zukunftsfähigen Landwirtschaft aussehen muss.

(Karlheinz Busen [FDP]: Gibt's doch nicht!)

– Tatsächlich. – Der Rückblick auf die Landwirtschaftspolitik der letzten Jahrzehnte ist da eher kritisch.

(B) Im Jahr 2020 wurden aus dem Haushalt der Europäischen Union etwa 6,84 Milliarden Euro Agrarsubventionen an landwirtschaftliche Betriebe in Deutschland ausgezahlt. Das Problem ist jedoch, dass davon zu wenig bei den Landwirtschaftsbetrieben ankommt.

(Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE]: Richtig!)

Viel zu oft sind es Großkonzerne, die für den Weltmarkt produzieren, also nicht die kleinen Landwirtinnen und Landwirte, die im Besitz großer landwirtschaftlicher Flächen sind. Der Gewinn der Konzerne wird maximiert und kommt eben gerade nicht der Region zugute. Die Agrarpolitik in der EU und in Deutschland hat die Landwirtschaft auf eine möglichst billige Warenproduktion ausgerichtet und ist blind für Soziales und Ökologisches. Regionale Kreisläufe, Wertschöpfung und soziale Strukturen wurden und werden dadurch verdrängt.

Die Linke fordert seit Langem: Das EU-Subventionssystem ist sozial und ökologisch auszugestalten,

(Beifall bei der LINKEN)

damit mehr bei den Familienbetrieben ankommt und dort gesunde Nahrungsmittel produziert werden können. Es muss mehr für den Wochenmarkt statt für den Weltmarkt produziert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Regionale Ernährungssysteme können dazu beitragen, Arbeitsplätze zu schaffen und somit die wirtschaftliche Entwicklung und Attraktivität des ländlichen Raumes zu fördern. Es muss heißen: „Spekulantenland gehört in Bauernhand", und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der LINKEN) (C)

Und Übergewinne der Handels-, Agrar- und Lebensmittelkonzerne sind abzuschöpfen.

Mit diesen Grundsätzen würden auch der Erhalt bäuerlicher Familienbetriebe und Genossenschaften sowie die Schaffung regionaler solidarischer Landwirtschaftsverbünde einhergehen können, die für die regionale Wertschöpfung stehen. Hierfür bedarf es aber einer konkreten Unterstützung durch langfristige Förderprogramme für eine gezielte Vermarktung ihrer Produkte, die über kurze Wege dann auch direkt bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern ankommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Die Linke tritt dafür ein, nachhaltig wirtschaftende bäuerliche Familienbetriebe, genossenschaftliche und kommunale Betriebe zu stärken. Dabei ist es entscheidend, die Vielschichtigkeit der Eigentumsformen zu ermöglichen, der Konzentration privaten Grundeigentums entgegenzuwirken und die Errungenschaften der Bodenreform zu verteidigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies kann auch im Rahmen einer gesamteuropäischen Perspektive funktionieren.

In der Landwirtschaft darf es also kein Zurück zur isolierten Parzelle geben. Wir leben in einer bunten Welt und nicht auf einer Scholle oder gar einer Scheibe.

(Zuruf des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Die rein nationale Brille ist wirtschaftlich rückschrittlich und politischer Irrglaube. Bäuerliche Familienbetriebe müssen vielmehr akzeptierter Bestandteil eines sozialökologischen Umbaus werden. Sie leisten bereits jetzt einen erheblichen Beitrag. Dieser muss über kostendeckende Produktionspreise und die Anerkennung und Honorierung der ökologischen Leistungen abgegolten werden. Das fordern wir Linken. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Dr. Gero Clemens Hocker.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will das an dieser Stelle mal sehr deutlich sagen: Wie ausgerechnet die AfD glaubt, sich an eine bürgerliche Zielgruppe wie die der Landwirtinnen und Landwirte heranwanzen zu können, eine soziale Gruppe, die eigentlich zutiefst tolerant organisiert ist, die da draußen unternehmerisch unterwegs ist,

(Zurufe von der AfD)

die sich bürgerlichen Werten verpflichtet fühlt, das, meine Damen und Herren, ist an Plumpheit und an Peinlichkeit nicht zu überbieten.

Dr. Gero Clemens Hocker

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Peter Felser [AfD]: Das ist plump, was Sie hier reden! – Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Ich will mal ganz ausdrücklich sagen, woran ich das festmache, verehrter Herr Kollege Protschka. Seit Bestehen Ihrer Partei haben Sie erst den Euro und einen gemeinsamen Wirtschafts- und Währungsraum in Europa abgelehnt.

(Stephan Protschka [AfD]: Das machen wir immer noch!)

Später haben Sie Zuwanderung sozusagen als Quell allen Übels ausgemacht,

(Bernd Schattner [AfD]: Die wollen wir immer noch nicht!)

und mit Innovation und Fortschritt haben Sie es ja ehrlicherweise sowieso nicht wirklich. Dazu sage ich Ihnen ganz ehrlich: Nicht eine einzige der Vorstellungen, für die Sie und Ihre Partei stehen, würde die Landwirtschaft im Jahre 2023 auch nur einen Millimeter weiterbringen. Deswegen ist das, was Sie hier heute versuchen, so peinlich.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihnen ist ganz offenbar überhaupt nicht bewusst, was es gerade für die Landwirtschaft heißen würde, wenn wir keinen gemeinsamen Währungsraum, keinen gemeinsamen Wirtschaftsraum in Europa hätten. Ein erheblicher (B) Teil der Vorprodukte, der Landmaschinen, des Düngers stammt aus den europäischen Nachbarländern und wird in Deutschland verwendet.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Ein erheblicher Teil der hochwertigsten Erzeugnisse, die in Deutschland landwirtschaftlich produziert werden, geht ins europäische Ausland. Ich stelle mir nur mal vor: Wenn für all diese Transaktionen noch das Wechselkursrisiko bestehen würde, hieße das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die Erzeugerpreise und die Verbraucherpreise steigen würden. Das zeigt sehr deutlich, wie segensreich es ist, einen gemeinsamen Währungs- und Wirtschaftsraum in Europa zu haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweiter Punkt, der zur DNA Ihrer Partei gehört: Zuwanderung verhindern. Protestieren Sie gerne! Ich würde mich freuen; aber Sie tun es nicht. – Sie hätten in den vergangenen Tagen bzw. heute oder morgen vielleicht mal zur Internationalen Grünen Woche gehen und mit Betriebsinhabern, mit Obstbauern, mit Menschen aus vielen anderen Bereichen sprechen sollen, die existenziell davon abhängig sind, dass Menschen als saisonale Arbeitskräfte nach Deutschland kommen. Und wenn Menschen saisonal kommen – nicht einmal, nicht zweimal, sondern häufig genug: zum 10., zum 15. Mal –, wenn Generationen später Kinder und Kindeskinder auch saisonal zum Arbeiten nach Deutschland kommen, (C)

(Bernd Schattner [AfD]: Was hat das mit Zuwanderung zu tun? – Stephan Protschka [AfD]: Was hat das mit Zuwanderung zu tun?)

dann entwickelt sich bei vielen auch der Wunsch, sich in Deutschland zu integrieren und in Deutschland eine Existenz zu gründen. Meine Damen und Herren, diesen Menschen reichen wir gerne die Hand.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD. Wir auch!)

Das zeigt, dass Ihre antiquierten Vorstellungen überhaupt keinen Bestand und keine Wertigkeit haben. Deswegen sind Sie keine Alternative für Landwirte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dritter Punkt. Ihre Vorstellung von Landwirtschaft beinhaltet, dass sie am besten so erfolgen sollte wie vor 30, 40 Jahren: Der Bauer bewirtschaftet seine Scholle, am besten mit einem Ochsen vor dem Pflug, und er läuft hinterher.

(Stephan Protschka [AfD]: Das sind die Grünen! – Bernd Schattner [AfD]: Das sind die Ökosozialisten! – Gegenruf von der CDU/CSU: Ruhig, ihr Braunen, ruhig! – Carina Konrad [FDP]: Was ist denn da los?)

Und Kinder werden auf die Felder geschickt, um die Kartoffelkäfer einzusammeln. Das ist im Grunde Ihre Vor- (D) stellung von Landwirtschaft, wie sie vor 50, vor 60 Jahren mal erfolgte. Ich sage Ihnen eines: Sie werden so keine Perspektive bieten, um die 82 Millionen Menschen in Deutschland auf diese Art und Weise zu ernähren, und erst recht nicht die 8 Milliarden Menschen auf diesem Planeten.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Da ist nicht gefordert, die Technologien von vor 50, 60 Jahren wieder aufs Tapet zu zaubern. Dafür, meine Damen und Herren, brauchen wir etwas anderes: Dafür brauchen wir innovative Züchtungsmethoden, dafür brauchen wir Vertical Farming, dafür brauchen wir künstliche Intelligenz. Ich sage es Ihnen ganz ausdrücklich: Nach intensiver Lektüre Ihres Antrages würde ich mir wünschen, dass in Ihren Anträgen künftig mal ein bisschen mehr natürliche Intelligenz zum Ausdruck kommen würde.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Bei Ihnen reicht noch nicht einmal künstliche Intelligenz!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Oliver Vogt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Dr. Oliver Vogt** (CDU/CSU):

Geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man dem vorliegenden AfD-Antrag überhaupt etwas Positives abgewinnen möchte,

(Stephan Protschka [AfD]: Na, na, na!)

dann, dass er uns die Gelegenheit gibt, heute und im Rahmen der Grünen Woche über die Zukunft der Landwirtschaft in Deutschland zu sprechen.

Wie soll diese Zukunft aussehen? Und wer wird sie gestalten? Die zweite Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann ich Ihnen sehr gut beantworten: Das sind unsere Junglandwirtinnen und Junglandwirte; ich habe am Samstag mit 200 von ihnen diskutieren dürfen. Wir als Politik sind jetzt gefragt, diese jungen Menschen, die für die Landwirtschaft wirklich brennen, auch in die Lage zu versetzen, unser Land in Zukunft mit qualitativ hochwertigen Lebensmitteln zu versorgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dafür brauchen sie im Wesentlichen zwei Dinge: erstens Planungssicherheit und zweitens Innovation.

Um das Erste zu erreichen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, gibt es einen einfachen Weg: Setzen Sie die Ergebnisse der Borchert-Kommission und der ZKL endlich konsequent um!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für das Zweite gilt: Nur mit Innovationen – der Kollege Dr. Hocker hat zumindest auf eine schon hingewiesen – (B) können wir in Zeiten des Klimawandels die Wirtschaftlichkeit unserer bäuerlichen Betriebe sicherstellen. Da haben wir beispielsweise das Thema „Smart Farming“, das ich hier einmal ansprechen möchte. Im Digitalbereich, wo Stillstand bekanntlich Rückschritt bedeutet, ruhen Sie sich leider auf den Errungenschaften der Vorgängerregierung aus. Sie haben bis heute noch kein einziges Gesetz zu diesem Thema in den Deutschen Bundestag eingebracht.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist aber ein hartes Kissen zum Ausruhen! – Gegenruf des Abg. Stephan Protschka [AfD]: Aber er hat recht!)

– Das können Sie in der Antwort der Bundesregierung auf unsere Kleine Anfrage nachlesen. Da haben Sie das schriftlich, und das gebe ich Ihnen gerne zur Lektüre.

Ein zweites Thema, das ich hier beispielhaft ansprechen möchte, sind die bereits von Herrn Dr. Hocker erwähnten neuen Züchtungsmethoden. Vergangene Woche hat der Bundesminister Özdemir verlauten lassen, er schaue sie sich jetzt einmal etwas genauer an und bilde sich eine Meinung. Cem Özdemir ist jetzt seit mehr als einem Jahr im Amt, und ich frage Sie: Wie lange will er sich denn das Thema noch anschauen?

(Zuruf der Abg. Carina Konrad [FDP])

Nahezu alle renommierten Forschungseinrichtungen betonen immer wieder die Chance und das Potenzial dieser Technologien. Aber es ist gerade Ihre Partei, Frau Kollegin Dr. Spallek, die erstaunlicherweise beim Thema Klimawandel stets auf Wissenschaft und Forschung verweist, bei den neuen Züchtungsmethoden aber alle (C) Hinweise aus der Forschung, der Wissenschaft und der Praxis konsequent ignoriert.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir wollen nur die Kennzeichnung, mehr nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit der Ankündigungen und großen Worte ist vorbei! Unsere Junglandwirte brauchen einen prall gefüllten Werkzeugkoffer mit Innovationen, und sie brauchen Planungssicherheit. Vor allem aber braucht unsere Landwirtschaft einen Agrarminister, der endlich Taten folgen lässt.

(Stephan Protschka [AfD]: Könnt ihr haben!)

Fangen Sie also an, zu handeln!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Luiza Licina-Bode.

(Beifall bei der SPD)

Luiza Licina-Bode (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landwirtschaft – das sind die Menschen, die dafür sorgen, dass unser Tisch immer reich gedeckt ist. Das sind kleine und mittlere landwirtschaftliche Betriebe, häufig über Generationen von Familien geführt.

(Stephan Protschka [AfD]: Richtig!) (D)

Wir reden mit diesen Betrieben, und wir haben die Landwirtschaft im Blick. Wir waren jetzt auf der Grünen Woche und haben uns mit vielen Landwirten ausgetauscht. Ich würde heute gern mal davon reden, was wir zurzeit konkret machen, um die Landwirtschaft in Deutschland zu unterstützen, anstatt irgendwie über einen Zehn-Punkte-Antrag – ein Sammelsurium nach dem Motto „Mal kurz die Welt retten“ – zu sprechen.

(Stephan Protschka [AfD]: Ach, bitte!)

Ich komme zum Umbau der Landwirtschaft, mit dem wir den seit Langem geforderten Rahmen für die Transformation der Landwirtschaft schaffen wollen. Gleichzeitig wollen wir damit aber auch einen breiten gesellschaftlichen Konsens umsetzen für eine tiergerechtere Nutztierhaltung und damit auch für mehr Tierschutz. Zum Gesetzentwurf zur Tierhaltungskennzeichnung haben sich die Fachverbände positioniert, und wir haben eine Anhörung im Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft durchgeführt. Die Stellungnahmen, die dazu eingegangen sind, und auch die Äußerungen der Sachverständigen sollten jetzt in den nächsten Prozess einfließen.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Das war aber nicht im Konsens!)

Mit dem Gesetz werden wir dafür sorgen, dass die praktische Umsetzung für alle möglich ist, und da, wo es nötig ist, werden wir für unsere Landwirtinnen und Landwirte auch noch nachjustieren. Dazu gehört, dass wir bei der Haltungskennzeichnung den gesamten Le-

Luiza Licina-Bode

(A) benszyklus vom Schwein erfassen, also auch die Sauenhaltung und die Ferkelaufzucht, anstatt nur die Mastphase, wie es bisher im Entwurf vorgesehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Bei den einzelnen Haltungskennzeichen werden wir in der Folge darauf achten, dass diese auch tatsächlich für eine tiergerechte Haltung stehen. Im Hinblick auf die Förderrichtlinie werden wir sicherstellen, dass sich im Förderprogramm finanzielle Anreize für Frischluft, Auslauf und Weidehaltung für eine artgerechte Haltung wiederfinden. Tiere artgerecht zu halten, das soll sich nämlich am Ende auch für unsere Landwirtinnen und Landwirte bezahlt machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Dann müssen Sie aber auch Geld reinstecken!)

Die Verbraucher/-innen erwarten eine aussagekräftige Haltungskennzeichnung, die hält, was sie verspricht, nämlich mehr Tierschutz in der Nutztierhaltung, zum Beispiel durch die Auslaufhaltung – sie wurde im Gesetzentwurf definiert –, die es den Tieren ermöglicht, tatsächlich den Stall zu verlassen, um sich an der frischen Luft zu bewegen, statt lediglich eine kleine Betonplatte zur Verfügung zu haben, auf die sie heraustreten können.

Davon klar abzugrenzen ist bei uns die Weidehaltung, unter der sich die Verbraucher/-innen eine vergleichsweise noch bessere Haltungsform vorstellen. Genauso ist das auch bei der Biohaltung, die für sich steht. Jeder
(B) weiß, was sie bedeutet und wofür sie steht. Das transparente Haltungskennzeichnen ist uns bei der Einsortierung wichtig, weil es am Ende auch die Kaufentscheidung beeinflusst.

Die regelmäßigen Kontrollen in den Ställen, die wir im Gesetzentwurf vorgesehen haben, werden wir noch beschreiben müssen, damit diese konkreter werden. Neben dem Gesetz zur Haltungskennzeichnung stellen wir den Betrieben aber auch ein passendes Förderprogramm zur Verfügung. Das soll nicht nur die Investitionskosten, sondern auch die Mehrkosten decken, die dadurch verursacht werden, dass Tiere artgerechter gehalten werden; das beinhaltet zum Beispiel das Bereitstellen von Stroh und Beschäftigungsmaterial, aber auch kausale Mehrkosten für Arbeitskräfte.

Wir müssen natürlich das Bau- und Genehmigungsrecht anpassen, damit landwirtschaftliche Unternehmen auch die erforderlichen Baugenehmigungen erhalten und damit der Umbau gelingen kann. Unser Anspruch ist, dass das alles bis Ende dieses Jahres vorliegt, damit wir unseren Landwirtinnen und Landwirten die Planungssicherheit geben können und damit die Landwirtschaft nun endlich umgebaut werden kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Perspektivisch wird immer die Herkunftskennzeichnung angesprochen. Dazu haben wir hier schon diverse Anträge gehabt. Ich weiß auch nicht, warum das nicht verstanden wird. Wir warten auf die europäische Regelung. Sie wird gerade erarbeitet, und ihr Inkrafttreten ist in naher Zukunft zu erwarten. Natürlich wollen wir (C) eine Herkunftskennzeichnung für Produkte, die hier in Deutschland von unseren Bäuerinnen und Bauern erwirtschaftet werden. Wir wollen „made in Germany“, weil wir genau wissen, dass das am Ende unsere Landwirtinnen und Landwirte dazu befähigen wird, sich im Wettbewerb durchzusetzen; denn unsere Verbraucherinnen und Verbraucher bevorzugen regionale Produkte. Wir sind davon überzeugt, dass sich diese Produkte auch durchsetzen werden, weil das Vertrauen in unsere Landwirtschaft und unsere Landwirtinnen und Landwirte enorm groß ist.

Zu Ihrem Antrag bleibt mir noch zu sagen, dass wir die landwirtschaftlichen Betriebe im Blick haben. Die ganzen Legislativvorhaben zur verpflichtenden Tierhaltungskennzeichnung werden wir perspektivisch nicht nur für die Schweinehaltung umsetzen, sondern auch für Rinder-, Milchvieh- und Geflügelhaltung; auch diese sollen erfasst werden. Da ist noch der ewige Punkt, dass wir nicht verarbeitete Produkte und natürlich auch die Außerhausverpflegung einbeziehen wollen. Insgesamt ist das jedoch ein Mammutprojekt, und da muss man Schritt für Schritt vorwärtsgehen. Rom wurde auch nicht an einem Tag erbaut – das wird wahrscheinlich eher verstanden werden. Also, wir machen das jetzt nach und nach.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss noch eine gute Nachricht: Der Gesetzentwurf ist in Brüssel geprüft worden. Die Kommission hat grundsätzlich keine Einwände. Damit ist der Gesetzentwurf nach der Transparenzrichtlinie auch notifiziert (D) worden, sodass nichts mehr dagegenspricht, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte – sofern sie denn möchten – mit dem Umbau ihrer Ställe beginnen und wir dieses Projekt möglichst noch in diesem Jahr auf den Weg bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Dieter Stier.

Dieter Stier (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass dieser AfD-Antrag heute überhaupt debattiert werden muss, das verdanken wir natürlich der traurigen Tatsache, dass die Ampelregierung die bäuerliche Landwirtschaft mit Missachtung straft und immer neue Forderungen und Verbote in den Raum stellt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie bei mir nicht zugehört?)

Und noch nie, meine Damen und Herren, war der von der Ampel verursachte Graben zwischen Regierungspolitik und Landwirtschaft so tief und so unüberwindbar wie heute. Die urbane Fixierung auf große Ballungsräume

Dieter Stier

(A) lässt keinen Platz für die echten Probleme der bäuerlichen Landwirtschaft und schon gar nicht für den ländlichen Raum.

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo haben Sie diese Rede denn her?)

Da wächst natürlich der Widerstand – ein Widerstand, den die antragstellende Fraktion geschickt zu bedienen weiß. Leider sind die drohenden Folgen der von den Grünen dominierten Agrarpolitik aber noch um ein Vielfaches verheerender, als der vorliegende Antrag das anzudeuten versucht.

Und was die Fachwelt wirklich von der vermeintlich grünen Agrarwende denkt, musste Herr Minister Özdemir auf der Internationalen Grünen Woche jüngst erleben. Ungefiltert hat die Auftaktveranstaltung allen gezeigt, wie mager der Rückhalt ist, wie vorgetäuscht die grüne Aufbruchsstimmung ist. Spärlicher Beifall war da noch das kleinste Problem. Verbittert, gereizt und erbost sind die Stimmen der Betroffenen, wenn man mit den Landwirten außerhalb inszenierter Ministertermine ins Gespräch kommt.

Richtig ist, dass der AfD-Antrag viele Probleme aufgreift, mit denen die Ampel heillos überfordert erscheint, bei denen sie keine praktikable Lösung zustande bringt. Darin erschöpft sich dann aber auch schon Ihre innovative Leistung. Wenn man genau hinsieht, stellt man verwundert fest, dass sich die AfD einfach zahlreiche Unionsforderungen zu eigen gemacht hat, um sie jetzt unter eigenem Label zu reproduzieren:

(B)

(Stephan Protschka [AfD]: Ach, geh!)

Bürokratieabbau, Planungssicherheit, zwingende Begrenzung auf die Eins-zu-eins-Umsetzung von EU-Recht, kein Ausspielen der ökologischen gegen die konventionelle Landwirtschaft. Dies alles sind Kernforderungen, für die wir uns als Unionsfraktion seit Jahren entschieden einsetzen.

(Stephan Protschka [AfD]: Ehrlich? Die letzten 16 Jahre hatten wir einen schwarzen Minister! – Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Seit Jahren“ setzen Sie sich dafür ein?)

Das werden wir auch künftig machen, unabhängig davon, wer sich das gerade auf die Fahne schreibt. Unser Resultat: Sie fassen in Ihrem Antrag das Selbstverständliche zusammen, nur um es selbst auch einmal gesagt zu haben.

Zuletzt noch eine Anmerkung zu Ihrer Überschrift. „Heimat braucht Bauern“, so lautet Ihr Motto. Ich möchte gerne ergänzen: Nicht nur unsere Heimat, sondern ausnahmslos die gesamte Gesellschaft braucht Bauern;

(Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: … und Bäuerinnen!)

denn sie ist auf eine funktionierende Landwirtschaft angewiesen. Wir sollten allen Landwirten wirklich dankbar sein. Ich kann denen, die noch nicht auf der Grünen Woche waren, nur empfehlen, sich dort mit Vertretern des Berufsstands zu unterhalten. Tauchen Sie ein, und schauen Sie auch mal hinter die Kulissen. Ich zumindest freue mich, dass die Grüne Woche hier in Berlin nach zwei Jahren Pause wieder stattfinden kann und wir viele gute Gespräche mit Vertretern des Berufsstands geführt haben. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Christina-Johanne Schröder.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Moin! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gästinnen und Gäste! Also in meiner Heimat, der Wesermarsch – ich habe es noch mal gecheckt –, gibt es auch ganz schön viele Bäuerinnen und Landwirtinnen. Ich glaube, eine moderne Landwirtschaft braucht nicht nur Bauern, sondern eben auch Bäuerinnen. Ohne geht es nicht!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich muss kurz auf Ihren Antrag eingehen. Alles, was Sie aufgeschrieben haben, entstammt den 50er-Jahren. Ich hatte genau dasselbe Gefühl wie Kollege Hocker: ein kleiner Hof, eingezäunt, man hat drei Kühe, zwei Schafe, einen Hofhund, ein paar Hühner und einen alten Traktor, wenn überhaupt. – Ich bin froh, dass das Berufsbild des Landwirts bzw. der Landwirtin heute ein völlig anderes ist. (D)

Tatsächlich haben wir ein Riesenproblem mit dem Höfesterben, ein wirklich großes Problem. Aber das ist gestoppt. Endlich!

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: „Gestoppt“? – Stephan Protschka [AfD]: 10 Prozent der Schweinehalter haben in den letzten Jahren zusperren müssen!)

Letztes Jahr ist zum ersten Mal der Trend, dass die Zahl der Höfe massiv sinkt, gestoppt worden. Und was wollen Sie? Sie wollen Umweltstandards und Naturschutz schleifen. Sie wollen die EU, die wir so dringend brauchen, deren Gründungsmythos die Landwirtschaft und die Lebensmittelversorgung sind, schleifen. Nein!

(Zuruf von der AfD: So ein Schwachsinn!)

Sie zitieren aus der DZ-Bank-Studie; aber vielleicht haben Sie ja auch nur die Überschriften gelesen. Darin ist die Rede von einer Transformation der Landwirtschaft, hin zu einer resilienten Landwirtschaft, modern und zukunftssicher.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie machen wir das? In meiner Region – dort fängt die Veredelungsregion an; manche nennen sie auch liebevoll den Güllegürtel im Wahlkreis – sind die Schweinehalterinnen und Schweinehalter besonders stark belastet. Die

Christina-Johanne Schröder

(A) Zahl der Betriebe sinkt. Daran haben 16 Jahre unionsgeführtes Landwirtschaftsministerium überhaupt nichts geändert. Deswegen ist es auch massiv arrogant, wie Sie sich hierhinstellen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dieter Stier [CDU/CSU]: Nach Spanien wandert die Schweinehaltung! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Arrogant! Wer im Glashaus sitzt!)

Sie haben keine Haltungskennzeichnung, Sie haben keine Förderung für den Tierhaltungsumbau.

Ja, wir sind da noch dran. Aber wir sind dabei. Es gab Anhörungen. Wir bauen bald das Baurecht um.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Wann ist „bald“?)

Das ist ganz wichtig. Durch das Prinzip „Wachsen oder Weichen“ haben ganz viele Landwirtinnen und Landwirte Land verloren, weil die Pachtpreise permanent stiegen. Sie haben nichts für die Landwirtinnen und Landwirte gemacht, sondern nur für die Investoren.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Es ist wichtig, dass ebendiese kleineren Höfe umbauen können, auch wenn sie nicht so viel Land haben.

(Abg. Frank Rinck [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Dafür wollen wir als Ampel sorgen, und zwar sehr schnell.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas: (C)

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage oder -bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Ich freue mich sehr, dass heute wieder eine großartige Party auf der Grünen Woche ist. Ich freue mich darauf, mit Vertretern des Berufsstands, weiblich wie männlich, ins Gespräch zu kommen und zu feiern.

Schönen Tag noch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/5355 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüssen vorgeschlagen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Damit sind wir am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf Donnerstag, den 26. Januar 2023, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen allen noch einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18.45 Uhr) (D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Brehmer, Heike	CDU/CSU
Cotar, Joana	fraktionslos
Dağdelen, Sevim	DIE LINKE
Eichwede, Sonja *(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)*	SPD
Frohnmaier, Markus	AfD
Grützmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gutting, Olav	CDU/CSU
Hanke, Reginald	FDP
Heil (Peine), Hubertus	SPD
Hess, Martin	AfD
Höchst, Nicole	AfD
Juratovic, Josip	SPD
Kasper, Carlos	SPD
Klose, Annika	SPD
Kluckert, Daniela *(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)*	FDP
Komning, Enrico	AfD
Lindner, Dr. Tobias	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Magwas, Yvonne	CDU/CSU
Münzenmaier, Sebastian	AfD
Oppelt, Moritz	CDU/CSU
Özoğuz, Aydan	SPD
Redder, Dr. Volker	FDP
Reichinnek, Heidi	DIE LINKE
Rüffer, Corinna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schäffler, Frank	FDP
Schwabe, Frank	SPD
Sitte, Dr. Petra	DIE LINKE
Staffler, Katrin	CDU/CSU
Stöcker, Diana	CDU/CSU
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Straubinger, Max	CDU/CSU
Vries, Christoph de	CDU/CSU
Wadephul, Dr. Johann David	CDU/CSU
Weiss (Wesel I), Sabine	CDU/CSU
Werner, Lena	SPD
Weyel, Dr. Harald	AfD
Witt, Uwe	fraktionslos
Ziemiak, Paul	CDU/CSU

(B) (D)

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 20/5288)

Frage 1

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

> Wie gestaltet sich nach den Plänen des Bundesministers für Arbeit und Soziales konkret der Ersatz des Arbeitskräfteausfalls für den jeweils betroffenen Betrieb im Rahmen der einzuführenden sogenannten Bildungszeit für Mitarbeiter (vergleiche www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/heil-weiterbildungsgesetz-101.html und www.spiegel.de/wirtschaft/fachkraeftemangel-in-deutschland-mittelstaendler-sehen-plan-fuer-bezahlte-bildungszeit-kritisch-a-b6b329e8-ee37-4903-befd-30b11546924e, jeweils abgerufen am 17. Januar 2023)?

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat am 16. Dezember 2022 die Ressortabstimmung und am 21. Dezember 2022 die Länder- und Verbändeanhörung für ein Weiterbildungsgesetz eingeleitet. Zu dem Gesetzentwurf gehört auch die Einführung eines Bildungszeitgeldes im Rahmen von Bildungszeiten bzw. Bildungsteilzeiten. Die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zu dem Gesetzentwurf läuft noch. Insofern können zu den Regelungen des Vorhabens zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussagen getroffen werden.

Laut Gesetzentwurf soll die Freistellung für die Bildungszeit oder Bildungsteilzeit zwischen Arbeitgeber und der oder dem Beschäftigten individuell vereinbart

(A) werden. Die durch die Freistellung verbundenen Folgen sind durch beide Parteien in die Entscheidungsfindung einzubeziehen.

Frage 11

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

> Welche Ziele und Maßnahmen visiert der neue Bundesminister der Verteidigung konkret bis zum Ende des Jahres 2023 an, und wie wird dabei insbesondere dem vorhandenen Problem des Personalmangels der Bundeswehr begegnet (www.focus.de/politik/deutschland/keine-soldaten-in-sicht-lambrecht-muss-personalplanung-der-bundeswehr-nach-unten-korrigieren_id_182741215.html, zuletzt abgerufen am 17. Januar 2023)?

Der Bundesminister der Verteidigung wird sich mit großer Entschlossenheit dem Gelingen der Zeitenwende widmen. Die Bundeswehr nimmt eine Schlüsselrolle für die Sicherheit der Menschen hier in Deutschland, der Europäischen Union und seiner Verbündeten ein. Daher muss die Verteidigungs- und Bündnisfähigkeit Deutschlands, Kampfstärke und Durchhaltefähigkeit der Bundeswehr gestärkt werden.

Durch das verfügbare Sondervermögen und dank der Unterstützung durch den Deutschen Bundestag sowie aus Politik und Gesellschaft haben wir die historische Chance, eine dauerhaft gestärkte, widerstandsfähige und moderne Bundeswehr zu gestalten. Die Bundeswehr steht (B) dabei wie die meisten Arbeitgeber in der Bundesrepublik Deutschland schwierigen demografischen und gesellschaftlichen Entwicklungen sowie einer angespannten Arbeitsmarktlage gegenüber. Auf diese Entwicklungen sind Personalwerbung, -gewinnung, -bindung und -entwicklung konsequent auszurichten.

Die Bundeswehr hat sich als attraktiver Arbeitgeber mit vielfältigen Beschäftigungsmöglichkeiten am Arbeitsmarkt zu positionieren und Menschen für sich zu begeistern. Dieses gilt insbesondere mit Blick auf das aktuell erhöhte gesellschaftliche Interesse an den Streitkräften.

Die Verbesserung der personellen Einsatzbereitschaft und der Personallage ist dabei eine gesamtheitliche Aufgabe der Bundeswehr. Ohne tiefgreifende Maßnahmen, die insbesondere auf die militärische Personalgewinnung und Personalbindung auszurichten sind, wird es nicht gelingen, die zukünftigen Bedarfe in quantitativer und qualitativer Hinsicht zu decken. Ferner müssen Möglichkeiten der Digitalisierung noch stärker genutzt werden.

Um Demografiefestigkeit zu erreichen und die Aufwuchsfähigkeit nachhaltig gestalten zu können, gilt es zudem, mit den Grenzen der verfügbaren Potenziale umzugehen. Hierzu wird die Bundeswehr die Forderungen und Anforderungen an die Bewerbenden stetig überprüfen und gegebenenfalls anpassen. Darüber hinaus ist die Bindung unseres Bestandspersonals als Daueraufgabe für alle Beschäftigen zu verstehen.

Frage 23 (C)

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Markus Grübel** (CDU/CSU):

> Wann wird nach Planungen der Bundesregierung die NATO-Vorgabe bezüglich des erforderlichen Munitionsvorrats erfüllt sein?

Der ursprüngliche Ansatz sah die Erfüllung der NATO-Planungsziele bis 2031 vor. Neben der Bereitstellung der notwendigen finanziellen Mittel sind auch immer die Kapazitäten der Industrie und notwendige Infrastrukturmaßnahmen zur Lagerung und Bewirtschaftung von Munition mitzudenken. Absicht ist es, dies harmonisiert weiter zu beschleunigen und nach Möglichkeit vorher zu erreichen.

Frage 24

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage der Abgeordneten **Serap Güler** (CDU/CSU):

> Wie viele Soldatinnen und Soldaten haben im Kalenderjahr 2022 vorzeitig ihren Dienst beendet, und wie viele waren dies im Kalenderjahr 2021?

Im Kalenderjahr 2022 haben rund 4 300 Soldatinnen und Soldaten vorzeitig ihren Dienst beendet. Im Kalenderjahr 2021 waren dies rund 3 700.

Eine vorzeitige Beendigung des Dienstes kann dabei vielfältige Ursachen haben. Hierzu gehören beispielsweise die Inanspruchnahme des Widerrufrechtes während der ersten sechs Dienstmonate – also Abbrüche während der „Probezeit"-, ein Ausscheiden aus den Streitkräften wegen dauernder Dienstunfähigkeit, aber auch das Versterben einer Soldatin oder eines Soldaten während der aktiven Dienstzeit. (D)

Um Demografiefestigkeit zu erreichen und die Aufwuchsfähigkeit unserer Bundeswehr zu gewährleisten, sind Einstellungsbedarfe regelmäßig zu überprüfen. Zugleich ist es unser Ziel, unser Bestandspersonal dauerhaft an die Bundeswehr zu binden; dies ist als Daueraufgabe für alle Beschäftigten zu verstehen.

Es wurden bereits unterschiedliche Maßnahmen seitens der militärischen Organisationsbereiche und des Bundesamtes für das Personalmanagement der Bundeswehr ergriffen, zum Beispiel Einführung von Orientierungs- und Beratungstagen in der Grundausbildung, Einsetzen von Personalbindungsteams, Durchführung von Bewerberbindungstagen oder Vereinfachung des Versetzungsverfahrens, die regelmäßig überprüft und gegebenenfalls neu aufgesetzt werden.

Frage 25

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage der Abgeordneten **Serap Güler** (CDU/CSU):

> Haben mittlerweile Gespräche zwischen dem Bundesministerium der Verteidigung und Frankreich hinsichtlich des von Frankreich angemeldeten Informationsbedarfs bezüglich einer

(A) Teilnahme an der European Sky Shield Initiative stattgefunden (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 72 auf Bundestagsdrucksache 20/4970)?

Zuletzt wurden in einer Videokonferenz zur Vorbereitung des deutsch-französischen Ministerrats und des deutsch-französischen Verteidigungs- und Sicherheitsrats am 13. Januar 2023 Fragen Frankreichs zur European Sky Shield Initiative (ESSI) beantwortet.

In diesem Zusammenhang wurde durch Frankreich das deutsche Angebot zu einem erweiterten Delegationsgespräch auf Ebene der Abteilungsleitungen (Politik, Ausrüstung und Planung), welches im November 2022 erklärt wurde, angenommen. Frankreich hat angekündigt, hierzu einen eigenen Terminvorschlag zu übersenden.

Die Gespräche auf Leitungsebene werden durch einen regelmäßigen Austausch auf Arbeits- und Expertenebene begleitet. Ziel ist es, offene Fragen Frankreichs zu klären, das gegenseitige Verständnis zu vertiefen und Wege der Zusammenarbeit zu identifizieren. Der Einstieg Frankreichs in die ESSI ist weiterhin möglich und wird aus deutscher Sicht begrüßt.

Frage 26

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Florian Hahn** (CDU/CSU):

(B) In welcher Höhe sind im Jahr 2022 für Beschaffungsprojekte des Bundesministeriums der Verteidigung eingeplante Gelder nicht abgeflossen?

Für Beschaffungsprojekte des BMVg waren im Haushaltsjahr 2022 im Einzel-plan 14 Kapitel 1405 (Militärische Beschaffungen) Titel 554 01 bis 554 32 sowie im Einzelplan 60 Kapitel 6002 Titel 811 01 Ausgabemittel in Höhe von insgesamt rund 9,9 Milliarden Euro veranschlagt.

Vorbehaltlich der noch nicht abgeschlossenen Haushaltsrechnung für das Jahr 2022 wurden für diese Beschaffungsprojekte Ausgaben in Höhe von insgesamt rund 8,8 Milliarden Euro geleistet. Somit sind von den dafür ursprünglich veranschlagten Ausgabemitteln rund 1,1 Milliarden Euro nicht abgeflossen.

Für einzelveranschlagte Beschaffungsprojekte bestand im Haushaltsjahr 2022 auf Basis des im Einzelplan 14 beim jeweiligen Titel ausgebrachten Haushaltsvermerkes die Möglichkeit, Mittel, die wegen Verzögerungen erst in den Folgejahren benötigt werden, zur sogenannten Selbstbewirtschaftung zuzuweisen. Dadurch können diese Mittel auch in den Folgejahren in Anspruch genommen werden. Im Jahr 2022 wurden bei den einzelveranschlagten Titeln des Kapitels 1405 insgesamt rund 889 Millionen Euro in die Selbstbewirtschaftung überführt. Diese sind in den Ausgaben in Höhe von rund 8,8 Milliarden Euro enthalten.

Gleichwohl ist festzuhalten, dass im vergangenen Jahr eine Vollverausgabung der bereitgestellten Haushaltsmittel erfolgt ist.

Frage 27 (C)

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Florian Hahn** (CDU/CSU):

Welche Maßnahmen zur Aufwuchsfähigkeit der aktiven Truppe und der Reserve hat das Bundesministerium der Verteidigung seit 24. Februar 2022 im Lichte der veränderten Sicherheitslage, die mit einer nach meiner Auffassung enorm gestiegenen Bedrohungslage für Deutschland und das Bündnis einhergeht, unternommen?

Seit den sicherheitspolitischen Entwicklungen Ende der 90er-Jahre und der Entspannung in Europa ist ein Verfahren zum personellen Aufwuchs der Streitkräfte in einem Bereitschafts-, Spannungs- oder Verteidigungsfall nur noch bedingt vorhanden.

Das Wehrersatzwesen wurde vorrangig darauf ausgerichtet, zusätzliche Ressourcen zur Erfüllung von Aufgaben im Rahmen des internationalen Krisenmanagements sowie zur Kompensation von Auftragsspitzen und Personalvakanzen im Geschäftsbereich zu generieren.

Die Notwendigkeit der Anpassung wurde bereits mit der Annexion der Krim 2014 erkannt. Das Weißbuch und die Konzeption der Bundeswehr reflektieren diese Entwicklung und fokussieren wieder auf die Fähigkeit zur Landes- und Bündnisverteidigung.

Aktuell ist ein Konzept „Aufwuchs Streitkräfte“ zu Ende 2023 in Erstellung. Nach Vorliegen dieses Dachkonzeptes ist zudem die Anpassung des Krisenreaktions- und Alarmplans der Bundeswehr beabsichtigt. Damit werden dann entsprechende Verfahren und organisatorische Grundlagen zum personellen Aufwuchs im Bereitschafts-, Spannungs- oder Verteidigungsfall vorhanden sein. (D)

Mit der Einführung der Grundbeorderung grundsätzlich aller wehrrechtlich verfügbaren ausscheidenden Soldatinnen und Soldaten seit 1. Oktober 2021 ist bereits ein strukturierter und damit auch schneller Aufwuchs der Ergänzungstruppenteile im Spannungs- und Verteidigungsfall gewährleistet.

Frage 28

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage der Abgeordneten **Kerstin Vieregge** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung Berechnungen vorgenommen, wie viele Kinder und Angehörige von Bundeswehrsoldaten kurzfristig durch den Staat im Verteidigungsfall betreut werden können, damit die personelle Einsatzbereitschaft auch vor dem Hintergrund der Anforderungen der Landes- und Bündnisverteidigung gewährleistet wird, und, wenn ja, wie ist das Ergebnis?

Die Beschäftigten der Bundeswehr haben insgesamt rund 149 000 Kinder im minderjährigen Alter. Davon entfallen rund 113 000 Kinder auf die Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr. Die Sorgepflicht und das Sorgerecht für Kinder obliegen den Eltern bzw. den anderen Sorgeberechtigten. Eine Übernahme dieser Sorgepflichten durch Dritte ist an enge Voraussetzungen, wie zum Beispiel Notfälle, gebunden und bedarf im Einzelfall der

(A) Zustimmung des jeweiligen Jugendamtes. Die Sorgepflicht im Verteidigungsfall ist dabei durch den Gesetzgeber nicht gesondert geregelt.

Das Angebot einer Kindertagesbetreuung für Vorschulkinder ist Aufgabe der Länder und Kommunen nach Maßgabe des Sozialgesetzbuches Achtes Buch und keine originäre Aufgabe der Bundeswehr. Der Betreuungsanspruch ist zwar gesetzlich bestimmt, dessen Ausgestaltung, insbesondere hinsichtlich des zeitlichen Umfangs, obliegt aber den Ländern und Kommunen.

Die subsidiäre Kinderbetreuung in der Bundeswehr ergänzt den in den Ländern und Kommunen zeitlich sehr unterschiedlichen Rechtsanspruch auf Kindertagesbetreuung für Vorschulkinder (in den meisten Ländern zwischen vier und acht Stunden täglich) hinsichtlich der spezifischen Bedarfe der Bw-Angehörigen (täglicher Beginn/tägliches Ende der Betreuung, zeitlicher Umfang). Aktuell werden rund 1 160 Kinderbetreuungsplätze an rund 50 Standorten vorgehalten.

Daten über die Pflege von Angehörigen durch Soldatinnen und Soldaten werden nicht erhoben. Das Bundesministerium der Verteidigung untersucht derzeit, wie die Bundeswehrangehörigen mit Kinderbetreuungs- und Pflegepflichten im Fall der Landes- und Bündnisverteidigung so unterstützt werden können, dass deren personelle Einsatzbereitschaft sichergestellt werden kann. Absicht hierbei ist es, die Soldatinnen und Soldaten mit den genannten Sorgeaufgaben bedarfsentsprechend so zu unterstützen, dass die vollumfängliche personelle Einsatzbereitschaft der Bundeswehr gewährleistet ist.

(B) Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Sorgepflichtigen und Pflegenden selbstständig und alleinverantwortlich handeln können und müssen. Die Bundeswehr kann hierzu keine rechtlichen Vorgaben erlassen.

Frage 29

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage der Abgeordneten **Kerstin Vieregge** (CDU/CSU):

> Welche konkreten Maßnahmen zur gemeinsamen Beschaffung von Flugabwehrsystemen wurden seit Verkündung der European Sky Shield Initiative am 19. August 2022 eingeleitet?

Für den Bereich des Waffensystems Patriot wurden im Rahmen des sogenannten „Consolidated Missile Buy“ die Bedarfe interessierter ESSI-Partner an Lenkflugkörpern Patriot erfasst. Ziel ist es, eine gemeinsame europäische Beschaffung anzugehen und damit eine neue Fertigungslinie dieser Lenkflugkörper – in derzeit ausschließlicher US Fertigung – in Deutschland aufzubauen.

Der deutsche Bedarf (500) ohne Wiederbeschaffung einer möglichen Abgabe an die Ukraine wurde gegenüber der NATO Support and Procurement Agency (NSPA), durch die eine gemeinsame Beschaffung vorgenommen wird, angezeigt. Mit diesem substanziellen Beitrag wird der Aufbau einer Fertigungslinie der Flugkörper in Deutschland grundsätzlich wirtschaftlich und auch weiteren Nationen der Einstieg in die gemeinsame Beschaffung ermöglicht.

Niederlande, Rumänien und Spanien haben ebenfalls (C) Bedarfe angezeigt, Schweden hat Interesse bekundet. Die NSPA ist somit durch die genannten Nationen mit der gemeinsamen Beschaffung beauftragt, befindet sich dazu bereits in Gesprächen mit der fertigenden Industrie und wird diese zeitnah zum Angebot auffordern.

Schwerpunkt im Bereich der bodengebundenen Luftverteidigung kurzer und mittlerer Reichweite ist die Beschaffung des System IRIS-T SLM. Die ESSI-Partnernationen wurden zu einer Informationsveranstaltung eingeladen, um sich zum einen über die Fähigkeiten des Waffensystems sowie zum anderen über Möglichkeiten einer Beschaffung auszutauschen.

Für die Bundeswehr werden bis zu sechs dieser Systeme beschafft. Das System wird als Exportversion bereits erfolgreich in der Ukraine eingesetzt, für eine Integration in die NATO-Luftverteidigung sind jedoch weitere technische Maßnahmen erforderlich, zum Beispiel die Einrüstung des taktischen Datenlinks (Link 16) und der Freund-Feind-Erkennung. Damit wird die Grundlage geschaffen, IRIS-T SLM als ein voll in die NATO-Luftverteidigung integriertes System zu betreiben.

Für das Waffensystem Arrow wurden unsere übersandten Fragen zu bei der Entwicklung und Fertigung angewandten Standards und zum Beispiel zu etwaigen in dem System vorhandenen Gefahrstoffen durch Israel beantwortet. Die Leistungsfähigkeit des Waffensystems Arrow wurde uns gegenüber wie gefordert dargestellt. Dessen Leistungsfähigkeit entspricht unseren Erwartungen.

Diese Informationen stellen die Grundlage eines als (D) grundsätzlich als machbar bewerteten Vorschlags zur Beschaffung dieses Systems dar. Derzeit befinden wir uns in weiteren Abstimmungen mit Israel, um zeitnah eine Auswahlentscheidung treffen zu können.

Frage 30

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Armin Schwarz** (CDU/CSU):

> Wie gedenkt die Bundesregierung, die Finanzierung für die dringend benötigte Ausstattung der Bundeswehr mit Munition zeitnah zu gewährleisten, vor dem Hintergrund, dass der Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, und die ehemalige Bundesministerin der Verteidigung, Christine Lambrecht, sich öffentlichkeitswirksam hierzu nicht einigen konnten?

Im Jahr 2022 wurden für Munition rund 769 Millionen Euro ausgegeben und damit mehr verausgabt als veranschlagt war. Dies ist im Übrigen das zweithöchste Ausgabevolumen für Munition in den vergangenen 20 Jahren.

Im Haushalt 2023 sind für die Beschaffung von Munition Ausgabemittel in Höhe von 1,125 Milliarden Euro bei Kapitel 1405 Titel 554 08 veranschlagt. Im Rahmen der Bereinigungssitzung zum Haushalt 2023 konnte dabei – im Vergleich zum Regierungsentwurf – eine Erhöhung um 125 Millionen Euro erzielt und zugleich die Verpflichtungsermächtigung in den Jahresfälligkeiten 2024 und 2025 insgesamt um 1 Milliarde Euro angehoben werden.

(A) Das Bundesministerium der Verteidigung beabsichtigt, mit den aktuell statt-findenden Eckwertverhandlungen, im Rahmen der Haushaltsaufstellung 2024 sowie der Finanzplanung für die Folgejahre die Mittel für Munition angemessen zu veranschlagen.

Frage 31

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Armin Schwarz** (CDU/CSU):

> Wann erhält Griechenland die zugesagten Schützenpanzer Marder, vor dem Hintergrund, dass die Ukraine 40 Schützenpanzer Marder von der Industrie erhalten soll, die ursprünglich für Griechenland gedacht waren, und aus welchen Beständen sollen die an Griechenland zu liefernden Schützenpanzer Marder stammen (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/ukraine-krieg-griechenland-soll-fuer-ukraine-vorerst-auf-deutsche-marder-schuetzenpanzer-verzichten/28914402.html)?

Die erste Teillieferung von insgesamt 20 Schützenpanzern Marder soll bis Ende Januar 2023 durch die Firma Rheinmetall an Griechenland abgeschlossen sein. Die restlichen 20 von insgesamt 40 Schützenpanzern Marder sollen nach Absprache zwischen den Verteidigungsministern vom 9. Januar 2023 bis Juni 2023 durch die Firma Rheinmetall an Griechenland ausgeliefert werden.

Alle 40 zur Auslieferung an Griechenland vorgesehenen Schützenpanzer Marder stammen aus Beständen der Firma Rheinmetall Landsysteme.

(B)

Frage 32

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

> An welchem Tag hat die Leitung des Bundesministeriums der Verteidigung die Verfügbarkeit von Schützenpanzern Marder aus Bundeswehrbeständen für eine Abgabe an die Ukraine festgestellt (bitte die konkrete Stückzahl angeben), und welche konkrete Person aus der Leitung des Bundesministeriums der Verteidigung hat dies abschließend entschieden?

Allen Entscheidungen zur materiellen Unterstützung der Ukraine geht eine enge Abstimmung zwischen den Verbündeten und innerhalb der Bundesregierung voraus. Nach der zwischen Bundeskanzler Olaf Scholz und US-Präsident Joe Biden abgestimmten Entscheidung zur gemeinsamen Unterstützung der Ukraine mit Schützenpanzern und Luftverteidigungssystemen hat Bundesministerin a. D. Lambrecht am 6. Januar 2023 mit ihrem US-Amtskollegen die Detaillierung dieser Entscheidung zur Lieferung von bis zu 40 Schützenpanzern Marder aus Beständen der Industrie und der Bundeswehr an die Ukraine besprochen und deren Umsetzung angewiesen. Entscheidungen zur Abgabe aus Bundeswehrbeständen bedürfen grundsätzlich einer Leitungsentscheidung.

Frage 33

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Simtje Möller** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

> Haben im Rahmen der Erstellung eines Beitrags des Bundesamts für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr zur Anwendbarkeit des Artikels 346 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union für die entsprechende Entscheidungsvorlage des Bundesministeriums der Verteidigung im Rahmen des Hubschrauberbeschaffungsprojektes LUH SK/LKH Externe an der Erstellung dieses Beitrages in irgendeiner Form mitgewirkt (Verfassung des Beitrages, Zuarbeit bei der Verfassung des Beitrages, Beratung bei der Erstellung des Beitrages etc.), und, falls ja, welche Externe waren dies konkret?

(C)

Der Beitrag zur Anwendbarkeit des Artikels 346 AEUV für die Beschaffungsprojekte Leichter Mehrzweckhubschrauber Streitkräfte (LUH SK) und Leichter Kampfhubschrauber (LKH) wurde durch das zuständige Vertragsreferat im BAAINBw erstellt und durch die Abteilung Recht des BMVg überprüft.

Der Beitrag wurde gemäß Aussage des zuständigen Vertragsreferats BAAINBw L2.3 ohne externe Beratung oder Unterstützung erstellt.

Frage 34

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

> Mit welchen Argumenten lehnt die Bundesregierung, wie vom Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, am 26. Oktober 2022 in der Bundespressekonferenz dargestellt, eine (Teil-)Entkriminalisierung von Cannabis zu Genusszwecken (verglichen beispielsweise mit den Niederlanden, Portugal oder Luxemburg) ab, sollte die von der Bundesregierung geplante Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken gemäß dem am 25. Oktober 2022 vom Bundeskabinett beschlossenen Eckpunktepapier aus europarechtlichen Gründen nicht möglich sein?

(D)

Die Bundesregierung hat am 26. Oktober 2022 Eckpunkte zur Einführung einer kontrollierten Abgabe von Cannabis an Erwachsene zu Genusszwecken beschlossen, die als Grundlage für die Erstellung eines Gesetzentwurfes dienen. Ziel der Bundesregierung ist es, durch eine kontrollierte Abgabe von Genusscannabis den Jugend- und Gesundheitsschutz für Konsumentinnen und Konsumenten zu gewährleisten sowie den Schwarzmarkt und die organisierte Drogenkriminalität einzudämmen.

Im Eckpunktepapier sind zahlreiche Maßnahmen des Gesundheits- und Jugendschutzes vorgesehen. Durch eine kontrollierte Abgabe von Genusscannabis soll die Qualität kontrolliert und die Weitergabe verunreinigter Substanzen verhindert werden. Die oben beschriebenen Zwecke wären mit einer reinen Entkriminalisierung von Cannabis zu Genusszwecken schwerer zu erreichen.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

> An wen bzw. an welche Institution wurde das vom Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, geplante Gutachten zur Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken (www.zeit.de/news/2022-11/29/lauterbach-plant-gutachten-zu-cannabis-legalisierung) vergeben, und auf welche Summe belaufen sich die Gesamtkosten zur Erstellung dieses Gutachtens?

(A) Das Gutachten wurde an Herrn Dr. Jakob Manthey am Institut für interdisziplinäre Sucht- und Drogenforschung (ISD) des Universitätsklinikums Hamburg-Eppendorf vergeben. Die Fördersumme beträgt 80 703,10 Euro brutto.

Frage 36

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Susanne Hierl** (CDU/CSU):

> Mit welchen Maßnahmen hat die Bundesregierung dafür Sorge getragen, dass die Beschäftigten in der Pflege bzw. im medizinischen Bereich vom Auslaufen der sektoralen Impfpflicht zum 31. Dezember 2022 informiert wurden?

Die einrichtungsbezogene Impfpflicht nach § 20a Infektionsschutzgesetz (IfSG) alte Fassung (a. F.) ist mit dem Gesetz zur Stärkung der Impfprävention gegen Covid-19 und zur Änderung weiterer Vorschriften im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie vom 10. Dezember 2021 (Bundesgesetzblatt I Seite 5162) eingeführt worden und war von Anfang an bis zum 31. Dezember 2022 befristet. Die einrichtungsbezogene Impflicht ist seit dem 31. Dezember 2022 ausgelaufen.

Zuständig für den Vollzug des IfSG und der Umsetzung der einrichtungsbezogenen Impflicht sind die Länder bzw. die nach § 54 IfSG zuständigen Behörden.

Auf der Internetseite des BMG sowie auf „infektionsschutz.de“ (https://www.infektionsschutz.de/coronavirus/fragen-und-antworten/impfpflicht-rechtliche-fragen-impfquoten-und-impfstoffverteilung/impfpflicht-in-bestimmten-einrichtungen/#tab-5489-0) wurden alle wesentlichen Informationen zur einrichtungsbezogenen Impfpflicht bereitgestellt und stets aktualisiert. Zudem wurden ausführliche Handreichungen zum Download angeboten.

(B)

Die für die Pflegeversicherung zuständige Fachabteilung des Bundesministeriums für Gesundheit steht zudem in regelmäßigem Kontakt mit den Verbänden der Einrichtungsträger in der Pflege; dabei wird auch jeweils über gesetzliche Entwicklungen informiert.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

> Auf Grundlage welcher Informationen wurden die Erstattungspreise, die die Bundesregierung den Laborbetreibern für PCR-Tests auf das neuartige Coronavirus jeweils gezahlt hat, festgelegt bzw. angepasst, und warum zahlte und zahlt die Bundesregierung den Laborbetreibern mehr als die Krankenkassen (bitte die jeweiligen Preise auflisten; www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/pcr-tests-111.html)?

Die Vergütungshöhe für PCR-Tests innerhalb der Coronavirus-Testverordnung (TestV) orientiert sich an der Entwicklung der hierfür relevanten Kostenfaktoren (Personalkosten, Sachkosten, Skaleneffekte in Laboren) und den Kalkulationen des Bewertungsausschusses zur Vergütung der Leistungen der Labordiagnostik mittels eines Nukleinsäurenachweises im Rahmen der vertragsärztlichen Versorgung innerhalb des einheitlichen Bewertungsmaßstabs (EBM). (C)

Die Vergütung für Leistungen der Labordiagnostik mittels Nukleinsäurenachweis (PCR-Test) des Coronavirus SARS-CoV-2 einschließlich der allgemeinen ärztlichen Laborleistungen, Versandmaterial und Transportkosten beträgt je Testung innerhalb der TestV seit Juli 2022 insgesamt 32,39 Euro. Zuvor betrug die Vergütung im Zeitraum von Juni 2020 bis April 2021 insgesamt 50,50 Euro und von Mai 2021 bis Juni 2022 insgesamt 43,56 Euro. Die Absenkung der Vergütung zum Juli 2022 auf 32,39 Euro je Testung stellte eine Anpassung an das EBM-Preisniveau dar.

Die Vergütung für PCR-Tests innerhalb der vertragsärztlichen Versorgung (kurative PCR-Tests) legen der GKV-Spitzenverband (GKV-SV) und die Kassenärztliche Bundesvereinigung (KBV) im Bewertungsausschuss fest. Die Beratungen des Bewertungsausschusses sind nichtöffentlich und vertraulich (vergleiche § 87 Absatz 3 Satz 3 und 4 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch – SGB V). Seit Juli 2022 wird die Labordiagnostik mittels Nukleinsäurenachweis bei GKV-Versicherten gemäß EBM (GOP 32816) mit 27,30 Euro vergütet, zuzüglich 5,09 Euro für Versandmaterial, Hygiene- und Laborgrundpauschale. In Summe beträgt die Vergütung je PCR-Test nach EBM daher 32,39 Euro.

Der Bewertungsausschuss hat die Vergütungshöhe im Pandemieverlauf mehrfach angepasst: Die Vergütung betrug von Februar 2020 bis Juni 2020 59,00 Euro, von Juli 2020 bis Juni 2021 39,40 Euro, von Juli 2021 bis Juni 2022 35,00 Euro und seit Juli 2022 27,30 Euro (GOP 32816 ohne Versandmaterial, Hygiene- und Laborpauschale). (D)

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

> Auf Grundlage welcher Informationen kommt der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, zu seiner Aussage, „die Tests in Deutschland“ seien „teurer als im Ausland“ (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/pcr-tests-111.html), und was war ausschlaggebend für die Bundesregierung, für die Regelversorgung der Bevölkerung auf Schnelltests statt wie in Teilen Österreichs auf die zuverlässigeren PCR-Tests zu setzen, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Kosten pro PCR-Test in Österreich deutlich unter den erstatteten Kosten für Schnelltests in Deutschland lagen (www.wiwo.de/unternehmen/dienstleister/coronatests-warum-hat-oesterreich-reichlich-guenstige-pcr-tests-deutschland-aber-nicht/28004238.html; www.tirol.gv.at/gesundheit-vorsorge/infekt/coronavirus-covid-19-informationen/tirol-testet/tirol-gurgelt/; www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2021/06/23/poc-test-verguetung-sinkt-ab-1-juli-auf-11-50-nbsp)?

Die zitierte Aussage des Ministers zu teureren Tests im Vergleich zum Ausland bezieht sich auf den Beginn der Covid-19-Pandemie. Hauptanliegen war es zunächst, in kürzester Zeit möglichst vielen Menschen einen PCR-Test anbieten zu können. Die weltweiten Bemühungen von Laboren, PCR-Kapazitäten auszubauen, führten zu einer Verknappung und zu einem aggressiven Wettbewerb um Produkte, die bei der PCR-Diagnostik einge-

(A) setzt werden. Die Festlegung der Vergütung für PCR-Tests fand im Austausch mit Vertretern der gemeinsamen Selbstverwaltung in der gesetzlichen Krankenversicherung und den medizinischen Laboren statt. Die Vergütung wurde im weiteren Verlauf der Covid-19-Pandemie mehrfach deutlich reduziert und beträgt seit Juli 2022 32,39 Euro für asymptomatische Personen.

Für die Versorgung der Bevölkerung und Testung asymptomatischer Personen wurde auf Antigenschnelltests zurückgegriffen. Der Vorteil von Antigenschnelltests bei der Bürgertestung ist die sehr schnelle Verfügbarkeit des Testergebnisses sowie die Möglichkeit, die Testung niederschwellig und dezentral durchzuführen.

In Österreich wurden hingegen Pool-PCR-Testungen durchgeführt. Bei der PCR-Pooltestung ergibt sich immer eine Wartezeit (Transport zum Labor, Durchführung der Testung des Pools). Besonders in einer Hochinzidenzphase ergeben sich durch die öfter notwendige Auflösung des Pools zur Identifizierung der positiven Einzelproben weitere Verzögerungen und Kosten. Es gibt keine Hinweise darauf, dass die vermehrte Anwendung von PCR-Pooltestungen positive Auswirkungen auf den Pandemieverlauf in Österreich hatte.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage
(B) der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wird sich die Bundesregierung bei positiven Studienergebnissen für beschleunigte Zulassungsverfahren für Medikamente zur Behandlung von Patientinnen und Patienten mit Long Covid und ME/CFS-Erkrankung, beispielsweise konkret für das Medikament BC 007, wie sie bei Covid-19-Impfstoffen zur Anwendung kamen, einsetzen?

Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte als zuständige Bundesoberbehörde bearbeitet Anträge im direkten Zusammenhang mit klinischen Prüfungen und der Arzneimittelentwicklung zu Covid-19 prioritär. Wissenschaftliche Beratungen im Kontext von Covid-19 werden derzeit gebührenfrei angeboten.

Bei der Europäischen Arzneimittel-Agentur (EMA) kann vom pharmazeutischen Unternehmer ein beschleunigtes Zulassungsverfahren beantragt werden. Die EMA stellt Arzneimittelentwicklern und Pharmaunternehmen Leitlinien zur Verfügung, um die Entwicklung und Zulassung von Arzneimitteln und Impfstoffen für Covid-19 zu beschleunigen (https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/guidance-medicine-developers-other-stakeholders-covid-19).

Die Ergebnisse der für die Zulassung eines Arzneimittels vorgeschriebenen Phasen der klinischen Prüfung sind Bestandteil der Zulassungsunterlagen, die im Rahmen eines Zulassungsverfahrens vorgelegt und von der zuständigen Behörde geprüft werden.

Frage 40 (C)

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Kosten werden die Planungen des 17. Bauabschnitts der A 100 in Berlin verursachen, die nunmehr an ein Berliner Ingenieurbüro vergeben wurden (www.tagesspiegel.de/berlin/berliner-ingenieurbüro-mit-planung-beauftragt-bund-will-a100-bis-2035-nach-prenzlauer-berg-verlangern-9155604.html), und macht es aus Sicht der Bundesregierung Sinn, dieses Geld gegen den erklärten Willen der betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner und der Berliner Landesregierung auszugeben?

Das Volumen der am 27. Dezember 2022 beauftragten Planungsleistungen liegt nach Auskunft der zuständigen Autobahn GmbH des Bundes bei knapp 8 Millionen Euro.

Der wahrgenommene gesetzliche Planungsauftrag basiert auf der mit geltendem Fernstraßenausbaugesetz festgestellten Dringlichkeit als laufendes und fest disponiertes Projekt.

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

> Inwiefern vertritt die Bundesregierung die Auffassung, das Verkehrszählungen in Pandemiezeiten mit umfassenden Lockdown-Phasen, Unterbrechungen von Lieferketten und Bewegungseinschränkungen beispielhaft für zukünftige Verkehrsprognosen sind, und inwieweit kann dies wissenschaftlich auch untersetzt werden (www.bast.de/DE/Verkehrstechnik/Fachthemen/v2-verkehrszaehlung/Aktuell/zaehl_aktuell_node.html)? (D)

Verkehrsprognosen basieren auf komplexen Berechnungsverfahren mit sehr vielen weiteren Eingangsdaten – wie beispielsweise die demografische und wirtschaftliche Entwicklung, die Nutzerkosten, Annahmen zu Infrastrukturen und Verkehrsangeboten, Technologieentwicklung und vieles andere mehr.

Je nach Prognosehorizont (kurzfristiger, mittelfristiger oder langfristiger Horizont) spielen aktuelle Trendbrüche wie aufgrund der Covid-19-Pandemie eine unterschiedliche Rolle. Bei kurz- und mittelfristigen Prognosehorizonten prägen solche Trendbrüche den Prognosepfad stärker. Bei Langfristverkehrsprognosen werden solche Trendbrüche umfassend hinsichtlich ihrer möglichen Langzeitwirkungen bewertet und gegebenenfalls angemessen sachbezogen berücksichtigt.

Vertreter der Wissenschaft wie auch die Fachexpertise von Verbänden sind über verschiedene Formate der Beteiligung in die Verkehrsprognosen eingebunden.

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

(A)

Wie ist der aktuelle Stand der Planungen, und welche konkreten Zeitpläne gibt es für die Elektrifizierung der Bahnstrecke Dresden–Görlitz (inklusive des schienengebundenen Nebennetzes)?

Die Strecke Dresden–Bautzen–Görlitz–Grenze Deutschland/Polen befindet sich in der durch den Freistaat Sachsen beauftragten Planung, sodass danach Aussagen zur zeitlichen Umsetzung der Elektrifizierung der Strecke gemacht werden können. Das Vorhaben nach dem Investitionsgesetz Kohleregionen (InvKG) „Strecke Dresden–Bischofswerda–Wilthen–Zittau“ ist momentan nicht im Rahmen des InvKG priorisiert, das Vorhaben „Strecke Arnsdorf–Kamenz–Hosena (–Hoyerswerda–Spremberg)“ befindet sich in der Vorplanung.

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Ist der angekündigte Härtefallfonds für die außeruniversitären Forschungseinrichtungen (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 83 auf Bundestagsdrucksache 20/4515) bereits aktiv, und, falls ja, wie viel Geld ist bereits an welche Einrichtung abgeflossen?

Die Bundesregierung hat für das Haushaltsjahr 2023 im Sondervermögen des Wirtschaftsstabilisierungsfonds 375 Millionen Euro für einen Härtefallfonds für die außeruniversitäre Forschung etatisiert. Das Umsetzungskonzept des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) sieht eine Auszahlung der Mittel an die berechtigten Einrichtungen in der zweiten Jahreshälfte 2023 vor.

(B)

Die Auszahlung von Mitteln aus dem Härtefallfonds setzt zudem eine Aufhebung der durch den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages verhängten Haushaltssperre voraus. Das BMBF beabsichtigt, den notwendigen Entsperrungsantrag in Kürze vorzulegen.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Welche Auswirkungen auf die Stabilität des Stromnetzes in Süddeutschland wird nach Kenntnis der Bundesregierung das Abschalten der drei verbliebenen Kernkraftwerke zum 15. April 2023 haben, und welche Maßnahmen sind aus Sicht der Bundesregierung notwendig, um die Netzstabilität und damit die Versorgungssicherheit in Süddeutschland (www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.engpass-in-baden-wuerttemberg-das-bedeutet-der-aktuelle-aufruf-zum-stromsparen.a22935b5-cca7-43a3-809f-a0c72c76f2ce.html) nach dem 15. April 2023 zu gewährleisten?

Die Bundesregierung erwartet keine negativen Auswirkungen auf die Stabilität des Stromnetzes in Süddeutschland durch das Abschalten der drei verbliebenen Kernkraftwerke.

Laut Gesetz sind die Übertragungsnetzbetreiber für einen sichereren Betrieb des Elektrizitätsversorgungssystems verantwortlich. Den Übertragungsnetzbetreibern ist bereits seit 2011 bekannt, dass die drei Kernkraftwerke stillgelegt werden. Sie hatten daher ausreichend Zeit, sich auf die Abschaltung der Kraftwerke vorzubereiten. Zudem wurde im Laufe des Jahres 2022, unter anderem auf der Grundlage der Ergebnisse der zweiten Stresstests, eine Vielzahl an Maßnahmen beschlossen, mit denen die Versorgungssicherheit mit Strom im Winter 2022/2023 gestärkt wurde.

(C)

Aufgrund der längeren Vorlaufzeit bis zum Winter 2023/2024 können weitere Maßnahmen greifen und bestehende Maßnahmen eine noch größere Wirkung erzielen. Damit sind die Voraussetzungen für das Stromsystem im Winter 2023/2024 deutlich besser als im aktuellen Winter.

Derzeit berechnen die Übertragungsnetzbetreiber routinemäßig im Rahmen der jährlichen wiederkehrenden Bedarfsanalyse und mit entsprechend konservativen Annahmen die netztechnische Versorgungssicherheit für 2023/2024. Die ersten Ergebnisse sollen Anfang April vorliegen. Anhand dieser Berechnung wird zu bewerten sein, ob weitergehende Maßnahmen nötig sind.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Hält es die Bundesregierung für notwendig, die Gasverstromung in Deutschland aufgrund der neuen Erkenntnisse in Bezug auf die Klimaschädlichkeit des Flüssigerdgases (www.fr.de/wirtschaft/fluessiggas-dreckig-wie-steinkohle-92015928.html) zu reduzieren, und, wenn ja, durch welche konkreten Maßnahmen?

(D)

Deutschland ist kurz- und mittelfristig in vielen Anwendungsbereichen auf Erdgas angewiesen. Gleichwohl ist es das Ziel der Bundesregierung, so schnell wie möglich aus der Nutzung der fossilen Energien und damit auch aus der Nutzung von Erdgas auszusteigen. Das implizieren schon die Klimaziele der Bundesregierung. Des Weiteren ist es angesichts der ausbleibenden russischen Gaslieferungen kurzfristig geboten, den Gasverbrauch und damit auch die Gasverstromung so weit wie möglich zu reduzieren.

Eine Vielzahl der jüngst von der Bundesregierung ergriffenen Maßnahmen aus den Bereichen Energieeffizienz, Ausbau der erneuerbaren Energien und Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft zielen darauf ab, Gas einzusparen, auch und insbesondere in der Stromerzeugung: direkt, weil der beschleunigte Ausbau der erneuerbaren Energien im Strombereich Gasverstromung eins zu eins ersetzt, oder indirekt, weil beispielsweise Stromeinsparkampagne und -maßnahmen den Stromverbrauch senken und damit auch die Notwendigkeit der Gasverstromung.

Aber auch in den anderen Sektoren reduzieren wir den Erdgasbedarf: Der Wärmepumpenhochlauf ersetzt Erdgaskessel im Wärmemarkt, und die Förderung der Elektrifizierung industrieller Prozesse senkt den industriellen Bedarf an Erdgas.

(A) **Frage 46**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Axel Knoerig** (CDU/CSU):

> Welche Kenntnisse, die zum Beispiel durch Kontrollen der Finanzkontrolle Schwarzarbeit gewonnen wurden, hat die Bundesregierung über mögliche systematische Rechtsverletzungen in der Kurier-, Express- und Paketdienstbranche?

Die Paketdienstbranche ist davon geprägt, dass viele Paketdienstleister mit Subunternehmern zusammenarbeiten. Mit anderen Worten: Es gibt viele Kleinstunternehmen und Selbständige.

Die Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) der Zollverwaltung hat bei ihren Prüfungen in vielen Fällen Verstöße gegen die Zahlung des Mindestentgelts und die Aufzeichnungspflicht nach dem Mindestlohngesetz (MiLoG) oder Arbeitnehmer-Entsendegesetz (AEntG) festgestellt. Hinzu kommt, dass in der genannten Branche nach den Feststellungen der FKS häufig Drittstaatsangehörige gefälschte Ausweisdokumente zur Vorspiegelung falscher Nationalitäten nutzen.

Diese Feststellungen decken sich mit den Erkenntnissen des Beratungsnetzwerk Faire Integration (Arbeit und Leben) und Faire Mobilität. Danach würden Gesetzesverstöße in der Paketbranche dadurch begünstigt, dass Paketzusteller häufig neu zugewandert sind, einen unsicheren Aufenthaltsstatus sowie keine anerkannte Ausbildung und geringe oder gar keine Deutschkenntnisse besitzen. Drittstaatsangehörige sind wegen der wirtschaftlichen und aufenthaltsrechtlichen Angewiesenheit auf den Bestand des Arbeitsverhältnisses besonders anfällig für prekäre Arbeitsbedingungen. (B)

Die Ermittlungsverfahren der Hauptzollämter richten sich in aller Regel gegen die Verantwortlichen von Subunternehmen von zum Teil bundesweit tätigen Unternehmen. Die Herausforderung in den Ermittlungsverfahren besteht in erster Linie aufseiten der Beweisführung für die strafrechtsrelevanten Verstöße.

Die vorliegenden Erfahrungen belegen insoweit, dass die Kurier-, Express- und Paketdienstbranche zwar relevant für die Ermittlungstätigkeit der FKS ist. Jedoch konnten „systematische Rechtsverletzungen“ in der Branche nicht festgestellt werden.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

> Trifft es zu, dass sich die Bundesregierung grundsätzlich Endverbleibszusicherungen zu den an die Ukraine gelieferten Waffen geben lässt, nach denen die Ukraine nicht nur verpflichtet ist, die Waffen weder zeitweise noch dauerhaft in Teilen, im Ganzen oder im eingebauten Zustand wieder auszuführen oder anderweitig Dritten zu überlassen (Bundestagsdrucksache 20/2924, Antwort zu Frage 12), sondern diese nach meiner Kenntnis auch nicht gegen Ziele in Russland eingesetzt werden dürfen, vor dem Hintergrund mutmaßlicher Angriffe der ukrainischen Seite im Dezember 2022 auf Ziele tief in Russland (www.fr.de/politik/ukraine-krieg-drohnen-angriffeziele-russland-sowjet-raketen-news-91962003.html) und der Versicherung durch Außenminister Dmitri Kuleba und Verteidigungsminister Oleksij Resnikow, die erbetenen deutschen Leopard-Panzer ausschließlich für die Verteidigung der territorialen Unversehrtheit der Ukraine in den international anerkannten Grenzen verwenden zu wollen (dpa vom 19. Januar 1923), wenn nicht, warum nicht (bitte begründen), und, wenn ja, trifft es zu, dass die Bundesregierung, namentlich die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, sich nach meiner Kenntnis dafür einsetzen möchte bzw. dafür ist, dass es keine territorialen Einsatzbeschränken gibt? (C)

In den gegenüber der Bundesregierung abgegebenen Endverbleibszusicherungen für Länderabgaben der Bundeswehr sichert die Ukraine zu, die aus Deutschland gelieferten Waffen nicht völkerrechtswidrig gegen das Territorium eines anderen Staates einzusetzen. Die Bundesregierung hat keine Erkenntnisse, dass sich die Ukraine nicht an diese Zusicherung hält.

Im Übrigen äußert sich die Bundesregierung nicht zu regierungsinternen Abstimmungs- und Willensbildungsprozessen, die dem Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung unterfallen.

Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Meister** (CDU/CSU):

> Wie positioniert sich die Bundesregierung zu dem von der EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen geplanten europäischen Souveränitätsfonds zur Unterstützung des grünen und digitalen Wandels der europäischen Industrie (www.euractiv.de/section/europa-kompakt/news/von-der-leyen-eu-souveraenitaetsfonds-soll-im-sommer-vorgeschlagen-werden/)?

Die Bundesregierung nimmt die Ankündigungen der Präsidentin der Europäischen Kommission, Ursula von der Leyen, auf dem Weg zur Klimaneutralität Europas die dafür relevanten Transformationstechnologien unterstützen zu wollen, zur Kenntnis. (D)

Der im Rahmen ihrer Rede vom 17. Januar in Davos vorgestellte Green Deal Industrial Plan enthält insgesamt vier Säulen. Ein Souveränitätsfonds soll Teil der zweiten Säule werden und sich mit den Fragen der Finanzierung des Green Deal Industrial Plan beschäftigen.

Neben vorgesehenen zeitlich befristeten Änderungen im Beihilferecht stellt die Idee eines Souveränitätsfonds den strukturellen Teil einer paneuropäischen Finanzierung in den Vordergrund, um nach Einschätzung der Europäischen Kommission eine den Binnenmarkt fragmentierende Wirkung zu verhindern. Ein konkreter Vorschlag der EU-Kommission liegt noch nicht vor.

Die Bundesregierung setzt sich für eine klare Abfolge ein. Vorrangig gilt es, die Gespräche mit den USA fortzuführen, um Möglichkeiten auszuloten, eventuelle wettbewerbsschädliche Folgen des US Inflation Reduction Act abzumildern. Des Weiteren müssen sich die Entscheidungen, wie die Europäische Union auf den Inflation Reduction Act reagiert, auf eine gründliche Analyse der Europäischen Kommission stützen, ob und wo Handlungsnotwendigkeiten bestehen. Wir sehen weiterhin keine Notwendigkeit für neue Finanzierungsinstrumente; aktuelle Forderungen nach neuen Finanzierungsinstrumenten lehnt die Bundesregierung ab. Mit der Umsetzung von „Next Generation EU“ und insbesondere der

(A) Aufbau- und Resilienzfazilität verfügt die Europäische Union bereits über ein leistungsstarkes Instrument zur Stärkung der europäischen Wettbewerbsfähigkeit.

Für die Stärkung von Transformationstechnologien hatte sich die Bundesregierung schon im zweiten Halbjahr eingesetzt. Im Ergebnis wurde Ende November 2022 die Plattform Clean Tech Europe gegründet, die in Europa in einer Art Netzwerkfunktion entscheidende Player in den „Clean Tech"-Sektoren Wasserstoff, Photovoltaik, Windenergie, Batterien, E-Mobilität, Wärmepumpen und Stromnetzkomponenten zusammenbringen wird.

Die Plattform soll darauf ausgerichtet sein, die Verfügbarkeit der für die grüne Transformation zentralen Transformationstechnologien sicherzustellen und hierfür den Auf- und Ausbau von Produktionskapazitäten und Wertschöpfungsketten in Europa zu unterstützen und zu beschleunigen.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Meister** (CDU/CSU):

> Wie positioniert sich die Bundesregierung zu dem Vorschlag des EU-Binnenmarktkommissars Thierry Breton, den geplanten europäischen Souveränitätsfonds durch gemeinsame europäische Schulden zu finanzieren (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_22_5543 sowie www.euractiv.de/section/europa-kompakt/news/von-der-leyen-eu-souveraenitaetsfonds-soll-im-sommer-vorgeschlagen-werden/)?

(B)

Bei der Diskussion zur Stärkung der europäischen Wettbewerbsfähigkeit, die aktuell auch vor dem Hintergrund des US Inflation Reduction Act geführt wird, setzt sich die Bundesregierung für eine klare Abfolge ein. Vorrangig gilt es, die Gespräche mit den USA fortzuführen, um Möglichkeiten auszuloten, eventuelle wettbewerbsschädliche Folgen des US Inflation Reduction Act abzumildern. Des Weiteren müssen sich die Entscheidungen, ob und gegebenenfalls wie die Europäische Union auf den Inflation Reduction Act reagiert, auf eine gründliche Analyse der Europäischen Kommission stützen, die etwaige Handlungsnotwendigkeiten identifiziert.

Die Bundesregierung sieht weiterhin keine Notwendigkeit für neue Finanzierungsinstrumente; aktuelle Forderungen nach neuen Finanzierungsinstrumenten lehnt die Bundesregierung ab. Mit den Mitteln des Mehrjährigen Finanzrahmens sowie dem Wiederaufbauinstrument „Next Generation EU" und den Möglichkeiten der Europäischen Investitionsbank verfügt die Europäische Union bereits über leistungsstarke Instrumente zur Stärkung der europäischen Wettbewerbsfähigkeit.

Zur Idee von Kommissar Thierry Breton. Das europäische Primärrecht (Artikel 311 Absatz 2 AEUV) sieht eine vollständige Finanzierung des Unionshaushalts durch Eigenmittel unbeschadet der sonstigen Einnahmen vor. Der geltende Eigenmittelbeschluss enthält insoweit ein Verbot, an den Kapitalmärkten aufgenommene Mittel für die Finanzierung operativer Ausgaben der Union zu verwenden, und ermächtigt die Kommission lediglich, für das temporäre Aufbauinstrument „Next Generation EU" (NGEU) ausnahmsweise Mittel an den Kapitalmärkten aufzunehmen. (C)

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem im Dezember 2022 ergangenen Urteil zu NGEU deutlich erkennen lassen, dass es die Schuldenfinanzierung von EU-Ausgaben im Rahmen von NGEU unter Verweis auf den „historischen Ausnahmefall der Bewältigung der Folgen der COVID-19-Krise" noch für vertretbar hielt. Allgemeine EU-Haushaltsausgaben werden allerdings grundsätzlich über den Unionshaushalt und das Eigenmittelsystem finanziert.

Frage 50

Diese Frage wurde zurückgezogen.

Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

> Sehen die Compliance-Vorgaben der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht und des Bundesministeriums der Finanzen vor, dass die Beschäftigten, die zur Regulierung von Kryptowerten wie Bitcoin arbeiten, selbst keine Kryptowerte halten und handeln dürfen?

Die im BMF zur Geltung kommende „Dienstanweisung Compliance" -Dienstanweisung zur Einführung ergänzender Compliance-Maßnahmen mit Bezug zu privaten Finanzgeschäften der Beschäftigten des Bundesministeriums der Finanzen vom 31. März 2021 – ergänzt die bestehenden Insiderhandelsverbote und beschränkt Geschäfte in Wertpapieren sowie in sich darauf beziehende derivative Finanzinstrumente. Kryptowerte wie zum Beispiel Bitcoins sind keine Wertpapiere, sodass das Halten von oder der Handel mit solchen Kryptowerten keine Wertpapiergeschäfte darstellen. Deshalb sind die Compliance-Vorgaben des BMF für diesen konkreten Fall nicht einschlägig. (D)

Zur Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin). Die „Dienstanweisung Private Finanzgeschäfte" – Dienstanweisung für private Finanzgeschäfte der Beschäftigten der BaFin nach § 11a FinDAG vom 1. September 2022 – der BaFin (DA PFG) ergänzt die bestehenden Insiderhandelsverbote und verbietet den Beschäftigten der BaFin, aufbauend auf § 11a Finanzdienstleistungsaufsichtsgesetz, grundsätzlich private Finanzgeschäfte in Finanzinstrumenten zu tätigen.

Kryptowerte wie zum Beispiel Bitcoins sind keine Finanzinstrumente im Sinne von § 11a Absatz 1 FinDAG, sodass auch hier das Halten von oder der Handel mit solchen Kryptowerten nicht dem Handelsverbot unterfällt. Die allgemeinen Compliance-Regeln der BaFin sehen weitere Maßnahmen zur Vermeidung von Interessenkonflikten vor, die unabhängig davon gelten, ob es sich um ein Finanzinstrument handelt. So werden beispielsweise Beschäftigte, die bereits Kryptowerte im Bestand halten, von aufsichtlichen Entscheidungen ausgenommen.

(A) **Frage 52**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

> Wie hoch waren nach Kenntnis der Bundesregierung das Aufkommen des Solidaritätszuschlags im Jahr 2022 beim einkommensstärksten Prozent der Steuerzahler sowie der Anteil am Gesamtaufkommen des Solidaritätszuschlags (falls keine Daten vorliegen, bitte wie in der Antwort zu Frage 9 auf Bundestagsdrucksache 20/2408 berechnen und bitte die Einkunftshöhe des einkommensstärksten Prozents angeben)?

Eine Gliederung nach Einkommensgruppen ist nur auf der Grundlage der Daten der Lohn- und Einkommensteuerstatistik möglich. Aktuell liegen wegen der gesetzlichen Fristen zur Abgabe einer Steuererklärung und der notwendigen Dauer der Arbeiten zur Erstellung der Statistik nur Daten bis zum Veranlagungszeitraum 2018 vor, sodass für den Zeitraum 2022 auf Schätzungen mithilfe eines Mikrosimulationsmodells auf der Basis der fortgeschriebenen Daten der Lohn- und Einkommensteuerstatistik zurückgegriffen werden muss. Das Aufkommen an Solidaritätszuschlag zur Abgeltungsteuer, zu den nicht veranlagten Steuern vom Ertrag und zur Körperschaftsteuer ist hier – wie auch bei der Beantwortung der Frage 9 auf BT-Drucksache 20/2408 – nicht enthalten.

Danach entfällt auf das einkommensstärkste 1 Prozent der Einkommensverteilung (Gesamtbetrag der Einkünfte größer als 260 922 Euro) im Veranlagungszeitraum 2022 ein Aufkommen an Solidaritätszuschlag von rund 4,56 Milliarden Euro. Dies sind rund 61,3 Prozent des (B) geschätzten Gesamtaufkommens an Solidaritätszuschlag zur Lohn- und veranlagten Einkommensteuer für 2022 (7,44 Milliarden Euro).

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

> Wurde aufgrund außerdienstlicher Verbindungen und Kontakte zu Personen, Personengruppen oder Organisationen der rechtsextremen Szene, der Neuen Rechten, der Reichsbürgerszene, der Querdenkerszene oder der QAnon-Szene eine mögliche Verletzung von Treue- und Wohlverhaltenspflichten durch Beamte bzw. Mitarbeiter von Behörden oder Stellen des Bundes geprüft, und, wenn ja, in wie vielen Fällen per 31. Dezember 2022 (bitte aufschlüsseln nach den 14 Behörden und Stellen des Bundes, deren Beamte bzw. Mitarbeiter von der Prüfung am häufigsten betroffen sind)?

Die Behörden des Bundes führen weder Statistiken über Prüffälle einer möglichen Verletzung der Treue- und Wohlverhaltenspflicht noch über eine in diesem Zusammenhang bekannt gewordene Zugehörigkeit zu den in der Frage genannten Gruppierungen. Eine Recherche anhand des Gesamtbestands aller Beschäftigten des Bundes würde voraussichtlich mehrere Wochen in Anspruch nehmen.

Der Erkenntnisgewinn wäre zudem vorhersehbar gering, weil Verfahren, bei denen die weiteren Ermittlungen mangels zureichender tatsächlicher Anhaltspunkte für die Verletzung beamten- oder tarifrechtlicher Verhaltenspflichten nicht zu dienstrechtlichen Verfahren oder arbeitsrechtlichen Konsequenzen gegen Beschäftigte des (C) Bundes geführt haben, engen datenschutzrechtlichen Löschfristen unterliegen.

Es war nicht allen Behörden des Bundes in der zur Verfügung stehenden Zeit möglich, die für die Beantwortung der Frage erforderlichen Daten zu erheben. Die Abfrage bei den obersten Bundesbehörden inklusive der nachgeordneten Behörden hat ergeben, dass es im Zeitraum von 2020 bis 2022 beim Bundesministerium des Innern und für Heimat zwölf Prüffälle im Sinne der Fragestellung gab, bei der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien einen Prüffall, bei der Bundesbank und beim Bundesministerium der Finanzen ebenfalls jeweils einen Prüffall.

Frage 54

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

> Wie viele (versuchte) Tötungsdelikte aus dem Jahr 2022 wurden vom Bundeskriminalamt als politisch motiviert erfasst (bitte Fälle nach Phänomenbereichen sortiert auflisten)?

Beim Bundeskriminalamt sind aktuell neun politisch motivierte Tötungsdelikte bekannt, die im Jahr 2022 verübt wurden. Es handelt sich ausschließlich um Versuche. Vier der neun Tötungsdelikte entfallen auf den Phänomenbereich „PMK-nicht zuzuordnen“, jeweils zwei auf die Phänomenbereiche „PMK-rechts“ und „PMK-religiöse Ideologie“ sowie eines auf den Phänomenbereich „PMK-links“. (D)

Die finalen Jahresfallzahlen der Politisch motivierten Kriminalität werden aktuell zwischen Bund und Ländern abgestimmt. Bis zum Abschluss des Fallzahlenabgleiches haben die PMK-Zahlen für das Jahr 2022 vorläufigen Charakter, sie können sich durch Nach- und Änderungsmeldungen noch erheblich verändern.

Frage 55

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

> Inwiefern wird die Bundesregierung Wahlkampfveranstaltungen der türkischen Regierungsparteien AKP und MHP in Deutschland genehmigen, und welche konkreten Konsequenzen wird die Bundesregierung aus Wahlkampfveranstaltungen, wie etwa jener des Abgeordneten der Großen Nationalversammlung der Türkei, Mustafa Acikgöz (AKP), in der zu den sogenannten Grauen Wölfen zugehörigen Yunus-Emre-Moschee in Neuss, ziehen, wo dieser am 13. Januar 2023 Medienberichten zufolge gegen Angehörige der Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) sowie Anhängerinnen und Anhänger des in der Türkei verfolgten Predigers Fethullah Gülen gehetzt haben und diesen mit „Vernichtung“ gedroht haben soll (vergleiche www.fr.de/politik/akp-abgeordneter-moschee-graue-woelfe-neuss-hetze-gewalt-erdogen-tuerkei-92028541.html)?

Die Bundesregierung verurteilt jede Form illegitimer Einflussnahme ausländischer Staaten gegen Deutschland. Insbesondere für Hassreden und Hetze ist in Deutschland kein Platz. Auftritte ausländischer Amts- und Mandatsträger in Deutschland, die sich an wahlberechtigte Bürger des Heimatlandes richten, benötigen darum eine Geneh-

(A) migung durch die Bundesregierung. Diese Genehmigung ist mindestens zehn Tage vor der geplanten Veranstaltung beim Auswärtigen Amt (AA) zu beantragen. Alle Wahlkampfauftritte müssen sich im Rahmen der deutschen Rechtsordnung bewegen und dürfen die öffentliche Sicherheit und Ordnung in Deutschland nicht gefährden.

Das AA hat als Reaktion auf die Rede des türkischen Abgeordneten Acikgöz am 13. Januar in Neuss am 16. Januar 2023 die türkische Botschaft zu einem Gespräch eingeladen und in eindeutigen Worten an die geltenden Regeln für Wahlkampfveranstaltungen erinnert und klargemacht, dass sich Äußerungen wie die des Abgeordneten in Neuss nicht wiederholen dürfen.

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat hat zudem in einem Schreiben an den Koordinationsrat der Muslime in Deutschland (KRM), dem sechs islamische Dachverbände auf Bundesebene angehören, auf die Genehmigungspflicht dieser Art Veranstaltungen hingewiesen und mitgeteilt, dass die Veranstalter dafür Sorge zu tragen haben, dass die öffentliche Sicherheit und Ordnung nicht beeinträchtigt wird.

Die Sicherheitsbehörden des Bundes und der Länder gehen im Rahmen ihrer gesetzlichen Aufgaben allen Hinweisen auf extremistische Bestrebungen nach. Liegen dabei mögliche Anhaltspunkte für Straftaten vor, so obliegt die Aufgabe der Strafverfolgung originär den Polizeibehörden der Länder. Die Aktivitäten der sogenannten Grauen Wölfe in Deutschland unterliegen zudem einer fortlaufenden Beobachtung durch den Verfassungsschutz der Länder und des Bundes.

(B)

Die Sicherheit von in Deutschland lebenden Oppositionellen hat einen besonderen Stellenwert. Die Sicherheitsbehörden beobachten die Entwicklungen im Zusammenhang mit einer möglichen Gefährdung türkischstämmiger Oppositioneller in Deutschland genau und stehen hierzu in einem engen Austausch.

Frage 56

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

> Hat die Bundesregierung Erkenntnisse zu dem mir bekanntgewordenen Umstand, dass Teilnehmende von (verpflichtenden) Integrationskursen zum Teil in finanzielle Schwierigkeiten geraten, weil sie die Fahrtkosten zum Kursort verauslagen müssen und den Fahrtkostenzuschuss gemäß § 4a der Integrationskursverordnung nicht als Vorschuss erhalten, wenn ja, welche, und welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, auch Teilnehmenden von Integrationskursen den Fahrtkostenzuschuss als Vorschuss zu gewähren, wie es etwa bei Teilnehmenden von beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen durch die Jobcenter möglich ist (vergleiche § 42 SGB I)?

Der Bundesregierung liegen hierzu keine Erkenntnisse vor. Die Fahrtkostenerstattung für die Teilnahme am Integrationskurs knüpft an die Teilnahme und damit an die tatsächliche Anwesenheit im Kurs an („sofern sie am Kurs teilnehmen“, § 4a Integrationskursverordnung). Diese Regelung wird derzeit durch die Gewährung einer Fahrtkostenpauschale für Anwesenheitstage und entschuldigte Fehltage umgesetzt.

Die einem Teilnahmeberechtigten bewilligten Fahrtkosten werden dem Kursträger zusammen mit der Abrechnung eines Kursabschnittes von Amts wegen ausbezahlt. Die Kursträger sind verpflichtet, an die entsprechenden Teilnahmeberechtigten den errechneten Fahrtkostenbetrag gemäß Abrechnungsbogen unverzüglich auszuzahlen, sodass bislang noch keine Notwendigkeit aufgetreten ist, dieses Verfahren zu hinterfragen und zu ändern. (C)

Frage 57

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Leye** (DIE LINKE):

> Wie bewertet es die Bundesregierung, dass laut Medienberichten (https://theintercept.com/2023/01/16/twitter-covid-vaccine-pharma/) das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik den Impfstoffhersteller BioNTech vor Twitteraktionen für die Freigabe der Patente für die Covid-19-Impfstoffe warnt, und inwiefern sieht die Bundesregierung die Aufgabe der ihr unterstellten Behörden darin, dabei zu helfen, legitime Forderungen in sozialen Netzwerken ins Leere laufen zu lassen?

Das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) ist im Dezember 2020 auf die öffentliche Ankündigung einer Onlinekampagne hingewiesen worden, die dazu aufrief, massenhaft E-Mails, Telefonate und Tweets an Impfstoffhersteller zu adressieren. Das BSI hat daraufhin im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags eine kleine Zielgruppe aus Impfstoffherstellern vor dieser Onlinekampagne gewarnt. Es gab in diesem Zusammenhang weder eine Kontaktaufnahme mit Twitter noch einen anderweitigen Versuch der Einflussnahme auf öffentliche Medien. (D)

Frage 58

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

> Wie soll nach Auffassung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat (BMI) bei der Erteilung von Aufenthalts- und Niederlassungserlaubnissen bzw. von Reiseausweisen und Passersatzpapieren damit umgegangen werden, dass nach einer Verbalnote der afghanischen Botschaft keine neuen Pässe ausgestellt und entsprechende Anträge nicht entgegengenommen und nicht bearbeitet werden, von – nicht näher genannten – „Ausnahmefällen“ abgesehen, und es auch nicht absehbar sei, wann wieder Anträge auf die Ausstellung neuer Pässe bearbeitet werden können (vergleiche auch die Mitteilung des BMI vom 2. September 2022 an die zuständigen Landesbehörden, https://fr-hessen.de/2022/09/28/bmi-zur-passbeschaffung-afghanistan/), angesichts mir zugetragener Informationen, wonach zum Beispiel in der ausländerbehördlichen Praxis in Hessen Passersatzpapiere, Aufenthalts- oder Niederlassungserlaubnisse verweigert worden sein sollen mit der Begründung, dass die weitere Entwicklung abgewartet werden müsse und noch keine dauerhafte Unmöglichkeit der erforderlichen Identitätsklärung anzunehmen sei (bitte ausführen), und ist das BMI dazu bereit, seine diesbezüglichen Hinweise vom 2. September 2022 in dem Sinne klarzustellen, dass die auf den oben genannten Gründen beruhende aktuelle Unmöglichkeit der Passbeschaffung bzw. Identitätsklärung nicht dazu führen darf, dass afghanische Staatsangehörige bei der Ausstellung von Passersatzpapieren, Aufenthalts- oder Niederlassungserlaubnissen benachteiligt werden (bitte begründen)?

(A) Das Bundesministerium des Innern und für Heimat hat die Länder mit Rundschreiben vom 2. September 2022 über eine Verbalnote der Botschaft der Islamischen Republik Afghanistan in Berlin informiert, nach der derzeit die Botschaft und die Generalkonsulate der Islamischen Republik Afghanistan in Deutschland grundsätzlich keine neuen Passanträge annehmen. Eine Ausstellung von Pässen erfolgt nur im besonderen Ausnahmefall. Die afghanischen Auslandsvertretungen in Deutschland stellen teilweise Identitätsbescheinigungen und Personenstandsurkunden wie beispielsweise Geburtsurkunden aus.

Für aufenthalts- und passrechtliche Maßnahmen und Entscheidungen nach dem Aufenthaltsgesetz und nach ausländerrechtlichen Bestimmungen in anderen Gesetzen sind die Ausländerbehörden der Länder zuständig. Diese Zuständigkeit umfasst auch die Bewertung, ob im konkreten Einzelfall die Passbeschaffung zumutbar ist und bei Fragen der Feststellung der Identität sonstige Dokumente ausreichen.

In dem Länderschreiben wurde hinreichend auf die derzeitigen Schwierigkeiten der afghanischen Auslandsvertretungen und auf die zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zur Ausstellung eines Reiseausweises für Ausländer als Passersatz oder die Erteilung eines Ausweisersatzes hingewiesen.

Frage 59

(B) Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

> Was kann die Bundesregierung mitteilen zum Stand bzw. Ergebnis der Überprüfung der Entscheidungspraxis des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zu Kriegsdienstverweigerern aus der Russischen Föderation (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 24 auf Bundestagsdrucksache 20/4515), und welche Angaben kann die Bundesregierung dazu machen, wie vielen Personen aus der Russischen Föderation die Bundesrepublik Deutschland seit Ende Februar 2022 Schutz gewährt hat, insbesondere auch zum Beispiel Deserteuren oder Reservisten (bitte zum Beispiel Angaben oder Einschätzungen machen zu Aufnahmeerklärungen bzw. erteilten Visa nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes an individuell gefährdete russische Staatsangehörige und ihre Familienangehörigen, Schengenvisa für besonders gefährdete Personen, gewährtem Flüchtlingsstatus für russische Oppositionelle, Deserteure oder Wehrdienstverweigerer – bitte differenzieren – und erteilter Aufenthaltserlaubnis an russische Staatsangehörige nach Zweckwechsel zur Ermöglichung des weiteren Aufenthalts nach Einreise mit einem Visum)?

Die Prüfung der Entscheidungspraxis durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) zu russischen Kriegsdienstverweigerern dauert noch an und soll möglichst zeitnah abgeschlossen werden. Gleichwohl wird in jedem Einzelfall geprüft, ob individuelle Verfolgungsgründe und damit ein Schutzanspruch vorliegen.

Zwischen März und November 2022 wurde 69 russischen Staatsangehörigen internationaler Schutz gewährt. Asylgründe (zum Beispiel Desertion oder Kriegsdienstverweigerung) werden statistisch nicht erfasst.

Im Rahmen des zwischen dem Auswärtigen Amt und dem Bundesministerium des Innern und für Heimat abgestimmten Verfahrens zur Aufnahme besonders gefährdeter russischer Staatsangehöriger, die aufgrund ihres Einsatzes für Menschenrechte und gegen den Krieg besonders gefährdet sind, wurde im Zeitraum vom 18. Mai 2022 bis 20. Januar 2023 für 1 149 Personen (678 individuell gefährdete Personen und 471 Familienangehörige) auf Grundlage von § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz eine Aufnahme erklärt. Vom 24. Februar 2022 bis zum 13. Januar 2023 wurden 679 Visa nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz an Staatsangehörige der Russischen Föderation erteilt. (C)

Zudem haben deutsche Auslandsvertretungen auf Grundlage des Visakodexes ab 24. Februar 2022 510 Schengenvisa zum kurzfristigen Aufenthalt an gefährdete russische Staatsangehörige erteilt.

Eine weitere Differenzierung innerhalb dieser Personengruppen ist nicht möglich, da diese Daten statistisch nicht erfasst werden.

Frage 60

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

> Welche Analysen und Ergebnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, wie sich das Auswanderungsverhalten Deutscher in den vergangenen Jahren qualitativ und quantitativ entwickelt hat (bitte nach Altersklassen von Personen im erwerbsfähigen Alter aufschlüsseln) und welchen Einfluss hier arbeitsmarktbezogene Faktoren haben? (D)

Die internationale Mobilität von Deutschen hat in den vergangenen zwei Jahrzehnten zugenommen, insbesondere in der jüngeren Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter. Laut Wanderungsstatistik des Statistischen Bundesamtes wandern pro Jahr durchschnittlich circa 27 000 Deutsche mehr ins Ausland als zurück.

Eine repräsentative Studie des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung (BiB) zur international mobilen deutschen Bevölkerung (German Emigration and Remigration Panel Study, GERPS) zeigt, dass besonders Jüngere im Alter zwischen 20 bis 29 Jahren (33 Prozent der ausgewanderten Personen) und 30 bis 39 Jahren (35 Prozent) auswandern. Gründe sind hier unter anderem Ausbildung oder Studium. Bei den 40- bis 49-Jährigen liegt der Anteil bei 15 Prozent der ausgewanderten Personen, bei den 50- bis 59-Jährigen bei 12 Prozent und bei den 60- bis 70-Jährigen bei 6 Prozent. Eine vergleichbare Altersverteilung zeigt sich für deutsche Rückwanderer. Dies wird durch weitere amtliche und sozialwissenschaftliche Umfragen bestätigt (zum Beispiel Mikrozensus und sozioökonomisches Gremium).

Bei 58 Prozent der Auswanderer spielen eigene berufliche Gründe eine Rolle, bei 29 Prozent sind es berufliche Gründe des Partners/der Partnerin. Es ziehen vor allem Hochqualifizierte ins Ausland, kehren aber auch wieder zurück. Auslandaufenthalte von Deutschen sind meist zeitlich befristet. Es gibt keine statistisch belastbaren Hinweise auf eine dauerhafte Abwanderung deutscher Fachkräfte.

(A) **Frage 61**

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

> Welcher Bedarf besteht nach Einschätzung der Bundesregierung an der Fortgeltung der Verordnung über die Gewährung von Vorrechten und Befreiungen an die Westeuropäische Union?

Aus Sicht der Bundesregierung besteht konkreter Bedarf für eine Fortgeltung der Verordnung über die Gewährung von Vorrechten und Befreiungen an die WEU.

Zwar wurde die Westeuropäische Union (WEU) zum 30. Juni 2011 aufgelöst und ihre operativen Aufgaben und Funktionen wurden zum 1. Juli 2011 in die EU überführt. Jedoch sind weiterhin Zahlungen zur Abwicklung der Residualfunktionen der WEU zu leisten. Dies betraf zunächst Abfindungen im Rahmen des Sozialplans. Aktuell betrifft es vor allem die Zahlung der Pensionsleistungen an frühere WEU-Bedienstete und die Verwaltung ihrer Krankenversicherung. Weitere Aufgaben sind die Verwaltung des WEU-Sozialplans, die Regelung etwaiger Streitigkeiten zwischen der WEU und früheren Bediensteten und die Umsetzung der Entscheidungen des Beschwerdeausschusses oder des zuständigen Gerichts sowie die Unterstützung der neun Mitgliedstaaten bei verbleibenden Aufgaben der WEU und anderen Verwaltungsaufgaben.

(B) Zur Wahrnehmung dieser administrativen Aufgaben wurde beim EU-Satellitenzentrum (EU SatCen) eine Verwaltungsstelle (RATU: Residual Administrative Tasks Unit) mit Sitz in Brüssel eingerichtet. Rechtsgrundlage dafür ist Artikel 23 der Gemeinsamen Aktion des EU SatCen (Ratsbeschluss 2014/401/GASP vom 26. Juni 2014).

Frage 62

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

> Welche unerwünschten Nebenwirkungen der inzwischen neun Sanktionspakete gegenüber Russland sind der Bundesregierung bekannt, und was ist der Bundesregierung über konkrete Beeinträchtigungen des Handels mit Agrarprodukten und Düngemitteln im Zusammenhang mit diesen Sanktionspaketen seit dem 24. Februar 2022 bekannt geworden?

Die mittlerweile neun Sanktionspakete zielen darauf ab, die für den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine verantwortlichen Personen, ihre Unterstützer und für Russland relevante Schlüsselsektoren zu treffen sowie die Finanzierungsmöglichkeiten des russischen Staates zu beschneiden. Dadurch sollen Russland hohe wirtschaftliche Kosten für seinen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine auferlegt und die technologischen und finanziellen Ressourcen Russlands für die Fortsetzung des Angriffskriegs beschnitten werden.

Die verfügbaren Daten zeigen, dass die Sanktionen die beabsichtigte Wirkung entfalten. Die Sanktionen verbieten nicht allen Handel, sondern nehmen bestimmte Bereiche bewusst aus. Nichtsdestotrotz kann es zu nicht erwünschten Wirkungen kommen, beispielsweise: (C)

– Rückzug europäischer Unternehmen aus noch erlaubten Geschäften mit Russland, zum Beispiel im Agrar-, Lebensmittel- und Medizinbereich. Unternehmen ziehen sich dabei vor allem aufgrund russischer Gegenmaßnahmen sowie Reputationsrisiken aus dem Markt zurück. Russland trägt hierfür die volle und alleinige Verantwortung.

– Verzögerungen bei der Lieferung nicht sanktionierter Güter nach oder aus Russland, zum Beispiel wenn Finanzströme auf andere Banken umgestellt werden müssen. Die Bundesregierung setzt sich gemeinsamen mit ihren internationalen Partnern für eine Lösung bei nicht erwünschten Konsequenzen ein. Auf unternehmerische Entscheidungen hat die Bundesregierung dabei allerdings keinen Einfluss.

Die globale Ernährungskrise ist nicht auf die internationalen Sanktionen zurückzuführen. Die Sanktionen haben zu keiner Zeit Lebens- und Düngemittelexporte aus Russland in Drittstaaten umfasst. Es ist Russlands völkerrechtswidriger Angriffskrieg, der die sich schon zuvor anbahnende Ernährungskrise signifikant verschärft hat. Beispielsweise haben Kriegszonen im Schwarzen Meer zeitweise zu einem massiven Anstieg von Versicherungskosten geführt, die den ganzen Seetransport betreffen.

Die Bundesregierung unterstützt von Beginn an die (D) Bemühungen der Vereinten Nationen zur Reaktivierung der durch den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine unterbrochenen Getreide- und Düngemittelexporte auf die Weltmärkte, unter anderem im Rahmen der Black Sea Grain Initiative.

Die EU ist nicht ursächlich für die hohen Düngemittelpreise auf globalen Märkten. Russland hat den Export seiner Düngemittel ab Ende 2021 zeitweise selbst durch Exportquoten zum Teil eingeschränkt, wodurch es erheblich von den Preissteigerungen auf den internationalen Düngemittelmärkten profitiert und 2022 trotz geringerer Exportmengen höhere Einnahmen erzielt hat.

Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass unerwünschte Effekte der Sanktionen insbesondere im Agrarbereich vermieden werden. Ein Beispiel hierfür ist die Reichweite des Importverbots der EU für ausgewählte russische Düngemittel. Es gibt unterschiedliche Auslegungen zur Frage, ob dies auch den Transfer dieser Düngemittel über das Gebiet der Union untersagt. Aus Sicht der Bundesregierung ist das nicht der Fall. Die Bundesregierung hat sich hier für Klarstellung eingesetzt, die durch ein FAQ der EU-Kommission zwischenzeitlich erfolgt ist.

Ein weiteres Beispiel ist die Frage, ob die Listung bestimmter russischer Oligarchen auch ein Transaktionsverbot für Chemie- und Düngemittelunternehmen zur Folge hat, an denen diese Anteile halten. Die Bundesregierung hat sich im Rahmen des neunten Sanktionspakets gemeinsam mit den Regierungen weiterer EU-

(A) Mitgliedstaaten erfolgreich für eine Genehmigungsmöglichkeit von solchen Transaktionen eingesetzt, sollte hier ein Verbot angenommen werden.

Frage 63

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

> Wer ist nach Kenntnis der Bundesregierung das Staatsoberhaupt Venezuelas, und teilt die Bundesregierung die Einschätzung der britischen Regierung, dass die venezolanische Nationalversammlung von 2015 weiterhin das legitime Parlament Venezuelas ist und sich weiterhin im Amt befindet (https://amerika21.de/2023/01/262218/britannien-opposition-gold-venezuela)?

Deutschland erkennt grundsätzlich nur Staaten, nicht Regierungen, völkerrechtlich an. Die Bundesregierung unterstützt die demokratischen Kräfte in Venezuela weiterhin politisch mit dem Ziel, einen Ausweg aus der Krise durch freie, faire und glaubwürdige Präsidentschafts- und Parlamentswahlen zu befördern.

Frage 64

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Otte** (CDU/CSU):

> Wie sieht die Strategie der Bundesregierung aus, die wachsende Instabilität in der Sahelzone zu mindern vor dem Hintergrund des ausgehandelten Kompromisses zwischen dem Auswärtigem Amt und dem Bundesministerium der Verteidigung zur Beendigung des MINUSMA-Einsatzes in Mali bis Mai 2024?

(B)

Die Bundesregierung beabsichtigt, auch nach Abzug aus der VN-Mission MINUSMA im Sahel stark engagiert zu bleiben. Die Rahmenbedingungen in der Sahelregion sind unter anderem durch militärische Machtübernahmen, die Ausbreitung von fundamentalistischem Terrorismus und der russischen Präsenz noch komplexer geworden.

Die Bundesregierung passt ihre Sahelstrategie an. Teil davon wird ein stärkeres Engagement in Niger sein. Dazu gehört auch die geplante Beteiligung an der EU-Mission in Niger (EUMPM Niger).

Frage 65 (C)

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

> Welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung angesichts der Forderung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) an den Energielieferanten und Partner der Bundesregierung Aserbaidschan (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonferenz/2552088), den strategisch wichtigen Latschin-Korridor für kranke und notleidende Armenier freizugeben (dpa vom 21. Dezember 2022), darüber, dass den Latschin-Korridor Experten zufolge nicht Umweltaktivisten, sondern aserbaidschanische Streitkräfte blockieren (www.zeit.de/politik/ausland/2023-01/bergkarabach-konflikt-aserbaidschan-armenien-latschin-korridor), und welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung darüber, ob es der Autokratie Aserbaidschans um einen eigenen Korridor zu seiner Exklave Nachitschewan geht, die wiederum an den Verbündeten Türkei grenzt, sodass Armenien vom Iran abgeschnitten würde, vor dem Hintergrund, dass es bei dieser Verbindung auch um Öl und Gas geht, das auf direktem Wege Richtung Türkei und weiter nach Europa transportiert werden könnte, um so Teil des erst im Sommer 2022 geschlossenen Energiedeals der EU mit Aserbaidschan zu werden (www.zdf.de/nachrichten/politik/bergkarabach-armenien-aserbaidschan-humanitaere-katastrophe-100.html)?

Die Bundesregierung hat keine eigenen gesicherten Erkenntnisse zur Identität der an der Behinderung der Durchfahrt über den sogenannten Latschin-Korridor beteiligten Personen.

(D)

Die Bundesregierung hat Kenntnis von Berichten über erfolgte Krankentransporte des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz über den Korridor. Eine vollständige Freigabe für Kranke oder auch andere Personengruppen bzw. Gütertransporte kann die Bundesregierung nicht bestätigen.

Nach Kenntnis der Bundesregierung ist die Eröffnung der Transportverbindung nach Nachitschewan kein Bestandteil des Energie-Abkommens der EU vom 18. Juli 2022 (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_4550).

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.bundesanzeiger-verlag.de
ISSN 0722-8333